

С.А. АЙЛАРОВА О КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМАХ МОДЕРНИЗАЦИИ И ИХ ПРЕЛОМЛЕНИИ В СЕВЕРОКАВКАЗСКОЙ ОЩЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ XIX ВЕКА

Ю.В. Бунькова

А.В. Ахиева

Ф.Ч. Касимова

Проблемы северокавказского просветительства отмечены устойчивым научным интересом исследователей, а развитие этого историографического направления характеризуется глубокой научной преемственностью. Новые поколения исследователей опираются на труды своих предшественников и воздают им справедливую дань. Вместе с тем, важно не упускать из виду те поворотные моменты, периодические «парадигмальные сдвиги», которыми отмечен историографический процесс. В свое время (в 1960-1970-е гг.) такой сдвиг выразился в резком расширении масштабов исследования общественной мысли народов Северного Кавказа «дореволюционного периода» и в складывании самой концепции северокавказского просветительства.

На рубеже XX-XXI вв. сложились условия для двоякого сдвига парадигмальных основ северокавказской историографии. С одной стороны, всплеск национального самосознания вызвал потребность в переосмыслении прошлого народов региона не только в категориях социальной эволюции, но и в терминах историко-политической субъектности и национального развития. С другой стороны, обнаружилось, что Россия в целом и ее народы к концу XX в. еще не завершили процесс модернизации основ собственного социального бытия. В советской историографии история народов Северного Кавказа 1860-1917 гг. трактовалась как незавершенный переход к капитализму, а история советского времени – как вполне завершённый переход к социализму. Теперь актуализировались основанные на теории модернизации концепции западной историографии, типологизирующие Россию XIX-XX вв. как «развивающееся», «переходное» общество «догоняющей модернизации».

С.А. Айларова стала, на наш взгляд, первой, из северокавказских историков, кто системно и глубоко применил к исследованию общественной мысли народов региона и накопленный к концу XX в. исторический опыт; и представление о модернизации не просто как о совокупности «преобразований» (буржуазных или социалистических), а как о широком культурно-историческом процессе; и концептуальные достижения социальной науки в изучении «развития» и «переходности». Этим обусловлена качественная новизна осуществленных ею исследований.

Согласно концепции С.Н. Айларовой, исторический период 60-90-х гг. XIX века дал два крупных социально-исторических типа интеллигенции: просветительски-реформаторский и народнический. Два типа интеллигенции различны по хронологическому признаку (это различные поколения), по характеру идейных влияний и, наконец, по своим социальным

характеристикам. Культурный облик первого (просветительского) типа северокавказской интеллигенции начал формироваться еще в первой половине XIX века, а логика развития второго (народнического) – уже выводит в первые десятилетия XX века [1, с. 10].

В воззрениях северокавказских просветителей 1860-70-х гг. С.А. Айларова структурно выделяет идеалы европеизма, поиск национальной идентичности, этику труда и хозяйствования, осмысление русско-кавказские отношения. А относительно северокавказских просветителей 1880-90-х гг. выделены: основные черты народнического сознания, историзм взглядов, фокус на проблемах социально-экономического развития горских народов, фиксация революция возрастающих потребностей в горском селе, осмысление проблемы «интеллигенция и народ» [1; 2].

С.А. Айларова подробно характеризует черты социально-экономических взглядов северокавказского просветительства. По ее оценке, передовая интеллигенция 1860-70-х гг. – И. Д. Кануков, У. Лаудаев, Ч.Э. Ахриев, А.-Г. Кешев, Д.С. Кодзоков и другие – давали развернутые характеристики хозяйственных занятий и экономических условий жизни населения региона. Труды просветителей этого периода являются одними из самых репрезентативных источников по истории хозяйственно-экономического развития горских народов в XIX веке. Они показывают основные виды производственной деятельности горцев, состояние земледелия и скотоводства, местных ремесел, процесс хозяйственного освоения плоскостных земель, экономические связи коренного населения и влияние хозяйственной культуры русских переселенцев и казаков. В период проведения модернизационных преобразований социально-экономических основ жизни северокавказских народов, на переломном этапе развития возникла необходимость формирования новой хозяйственной культуры. Для просветителей 60-70-х гг. эта задача была связана с защитой хозяйственных интересов горского крестьянства. Именно последнее должно было стать социальной основой нового, адекватного требованиям современности хозяйственного уклада [7, с. 9].

Поколение 1880-90-х гг. – А. Г. Ардасенов, К.Л. Хетагуров, Г.М. Цаголов и другие, – сохранив моральный императив творчества просветительской интеллигенции 1860-70-х гг., ее озабоченность гуманитарно-духовными аспектами преобразований, сумело усилить таковые аналитическим инструментарием. Они давали характеристику кризисному и противоречивому характеру развития капитализма на Северном Кавказе, анализировали становление товарно-денежных отношений в крае, достоинства и отрицательные последствия рыночной экономики для горских народов, ставили вопрос о необходимости модернизации всех сторон жизни [7, с. 10]. В работе А.Г. Ардасенова «Переходное состояние горцев Северного Кавказа» прослеживается особое качественное состояние горской экономики в пореформенный период. В творчестве Коста Хетагурова в полной мере обозначена главная задача развития горских обществ – формирование подлинного субъекта модернизации в лице народных масс [1, с. 10].

С.А. Айларовой представлено комплексное исследование того, как отразились в работах северокавказских просветителей второй половины XIX века культурно-исторические проблемы модернизации и сопряженная с ними проблема самоидентификации интеллигенции. Ею затронуты все ключевые аспекты этих сложных вопросов.

В творчестве северокавказских просветителей 60-70-х гг. XIX века огромное место занимает тема труда и хозяйственной деятельности. Актуализация этой проблемы в данный период понятна: модернизирующаяся Россия, осуществлявшая реформы, предъявляла к хозяйствованию вошедших в ее государственный и экономический организм горских народов все более возрастающие требования. На переломе исторического развития возникла необходимость обновления трудовой и хозяйственной культуры [3, с. 23]. Поэтому эти вопросы детально рассмотрены в ряде работ С.А. Айларовой.

Просветители всматриваются в социальные слои стоящего перед радикальными изменениями горского общества, стремятся разглядеть в его представителях культурные черты будущих предпринимателей и созидателей, способных к подлинному хозяйственному творчеству. И они находят эти социокультурные черты – и в горском крестьянстве и в бывших горских феодалах [8, с. 3].

В статье «Ценностные доминанты северокавказской экономической мысли 60-70-х гг. XIX века» [3] С.А. Айларова раскрывает взгляды А.Г. Кешева, Д.С. Кодзокова, Ч. Ахриева и И. Канукова о необходимости формирования у горских народов современной хозяйственной культуры в творчестве. Автор показывает, что просветители анализируют национальные традиции хозяйствования и отмечают важность воспитания культурных установок на обогащение и бытовое обустройство, повседневный практицизм и рационализацию хозяйства. Они мечтают о предприимчивости как базовом принципе хозяйственной деятельности горских народов [3, с. 23].

Просветители верят, отмечает С.А. Айларова, что лишь в накоплении капиталов, в спонтанном народном стремлении к зажиточности и хозяйственному творчеству – залог процветания народа и страны. Сам ход событий, требования новой экономической ситуации, по их мнению, покончат с традициями «набеговой экономики», создадут новую материальную основу жизни. Встреча с европейской цивилизацией заставит уйти в прошлое традиции кавказской бранной жизни с ее воинскими ценностями. Просветители видят новые горизонты бытия горских народов, где будут ценны красота созидания и глубина интеллекта, – они радостно приветствуют «зарю новой жизни, жизни труда и мысли». Подъем экономических сил народа, становление современного хозяйствования для просветителей – основа интеграции горцев не только в социальный и хозяйственный организм России, но и в европейскую цивилизацию [3, с. 31].

В ряде работ С.А. Айларовой выявляется идейная доминанта творчества горских просветителей XIX века – стремление к европеизации всех форм жизни и сознания народа [1; 2; 4]. Анализируются различные аспекты просветительской программы европеизации – эмансипация личности, борьба с

косными обычаями, новая этика труда. С.А. Айларова рассматривает как просветителями ставится проблема гармонизации европеизации с социально-культурными традициями народов Северного Кавказа. Европеизация не означала неизбежного разрыва в культурно-исторической преемственности Северного Кавказа – просветители всегда настаивали на совместимости, гармонизации европейских форм жизни и сознания с сохранением национальной специфики горских культур, ставили вопрос не только о преодолении традиций, как источнике архаики и консерватизма, но и их соответствующей интерпретации и отборе, отвечающих задачам современности. Не механическое перенесение на горскую почву европейских институтов, норм поведения и мышления, а соединение достижений Европы с традиционным строем горской жизни, его творческое преобразование. «Если изменение общественных условий основано на принципе прогрессивного развития народа, – писал ингушский просветитель Ч. Ахриев, – и вводимые реформы вполне гармонируют с народным характером, то оно с течением времени незаметно изменит и самый характер народа в том направлении, какое дадут ему руководители народной жизни». Так, в частности, успех судебной реформы на северном Кавказе зависел, по его мнению, от «особенной системы соединять вводимые судебные реформы с такими туземными юридическими обычаями, нарушение которых может неблагоприятно подействовать на ускорение доверия туземцев к правительственным мерам [4, с. 129].

Весьма важным представляется наблюдение С.А. Айларовой, что в воззрениях просветителей 1860-70-х гг. проблема поиска национальной идентичности, совмещается с проблемой взаимодействия модернизирующих реформ и этнических культур горских народов. При рассмотрении ее, а также других аспектов воззрений просветителей второй половины XIX века, о которых мы говорили выше, С.А. Айларова по сути обозначает проблемы социокультурного дуализма в их работах и содержательно их раскрывает.

Северокавказская интеллигенция второй половины XIX века, интеллектуально и эмоционально переживающая драму своей неукорененности, интеллигентской маргинальности, стремится обрести национальную «почву», пытается раскрыть для себя самой и других подлинный облик. Однако, встав на путь культурного самоопределения, погружаясь в истоки, интеллигенция сохранила привязанность к русской и европейской культуре. Будущее национальных культур для нее не сводится к религиозной или фольклорной традиции, оторванной от обогащающего воздействия иных культур. От включения в европейскую цивилизацию, от усвоения ее достижений зависит существование целых народов, обреченных в противном случае на неразвитость и нищету. Технические, научные и социальные достижения Европы необходимы для северокавказских народов, чтобы жить в большом современном мире [1, с. 52].

С проблемой буржуазных реформ, необходимостью европеизации горских обществ связана и историческая концепция просветителей. Северокавказские просветители (У. Лаудаев, Ч. Ахриев, И. Кануков, А. Гассиев, Д. Кодзоков, К. Атажукин) не только мечтают о культивировании в

горских обществах европейских социально-культурных и политико-правовых ценностей, но и смотрят на северокавказскую историю сквозь призму этих ценностей и постулатов [1, с. 79-80].

Деятельность поколения горской интеллигенции 1880-90-х гг. протекает в обстановке углубляющихся противоречий на Северном Кавказе, вовлекаемом в процесс «обуржуазивания». Общественная мысль данного периода, подчеркивает С.А. Айларова, это в первую очередь реакция образованного меньшинства северокавказских обществ на происходившие в крае и стране в целом гигантские изменения: становление товарно-денежных отношений, складывание совершенно новой социальной стратификации, разрушение основ традиционной культуры. В то же время, продолжая традиции предшествующего поколения просветителей, деятели конца XIX века выступают против отживающих феодальных и архаичных институтов и нравов. Творчество всех северокавказских публицистов насыщено протестом против косной и застойной старины [2, с. 218-219]. Они видят изменения в структурах ментальности северокавказских народов, которые произошли в результате модернизационных процессов. Просветители выделяют из системы норм и ценностей, присущих традиционной цивилизации, те элементы, которые противоречат системе норм и ценностей современной цивилизации. Они подвергают критике адаты, кровную месть, абречество, калым, подчиненное положение женщины и др. Бороться с вредными, с точки зрения современной цивилизации, традициями и обычаями просветители предлагали не административным путем, а с помощью образования и воспитания. Вместе с тем, в основе перехода от традиционной к европейской цивилизации, по мысли просветителей, должен лежать социально-культурный синтез, а отнюдь не потеря национальной и культурной самобытности. Однако на определенном этапе он порождает напряженность как на персональной, так и социальном уровне.

Для северокавказских просветителей характерно понимание устойчивой значимости социально-культурных, духовных факторов экономического развития. С одной стороны, они подчеркивали, что включение горских народов в цивилизованное развитие невозможно без формирования у них системы ценностей, близкой европейской, т. е. ценностей труда, достижения, прагматизма, рационального ведения хозяйства и т. д. С другой стороны, для устойчивого развития и стабильности общества необходимо сохранение традиционной культуры, самобытных ценностных систем, в том числе экономических. Представители передовой интеллигенции понимали, что явления хозяйственной жизни имеют определенные культурные предпосылки, основываются на менталитете данного народа и общества. Просветительская мысль искала равновесие между необходимостью более динамичного развития и сохранением горскими обществами своих национальных ценностей и идентичности [7, с. 11].

Осмысление ситуации социокультурного дуализма северокавказского просветительства второй половины XIX века выпукло показано С.А. Айларовой через анализ творчества отдельных его представителей.

В центре внимания публицистики А.Г. Кешева – пути национального развития и социального обновления горских народов второй половины XIX в. С.А. Айларова отмечает, что в литературных произведениях и публицистике А.-Г. Кешев затрагивает и освещает множество аспектов социально-экономической, хозяйственной и духовно-политической истории адыгских народов. Все эти темы как бы фиксируются в одной проблеме: смогут ли адыги вписаться в реалии наступающей индустриальной цивилизации, воспринять ее трудовые ценности, или превратятся в некий экзотический этнографический заповедник с пугающими европейского туриста всадниками, винтовками, кинжалами и набегами [9, с. 157]. Любовь к труду и хозяйственному творчеству – а А.-Г. Кешев был уверен в том, что они живут в недрах горского крестьянского общества – обязательно помогут народам Северного Кавказа пережить трудности переходного периода, встать на ноги, экономически состояться и стать достойной частью российского хозяйственного мира [10, с. 450]. А.-Г. Кешев в своих произведениях поднимает проблему самоидентификации интеллигенции.

И.Д. Кануков концентрирует внимание на человеческих факторах становления новой экономики, воспитании современной хозяйственной психологии и мышления. Он стремится выявить в социально-культурной ткани горского общества факторы, которые могли бы способствовать развитию продуктивной экономики: это крестьянские трудолюбие и практицизм и «предпринимательский дух» бывшей горской воинской элиты. Непременное условие изменения экономических и бытовых условий жизни горцев – умение учиться трудовым и хозяйственным навыкам у передовых, экономических развитых обществ Европы и России [6, с. 18]. Повести И.Д. Канукова освещают знаменательные для Осетии процессы – формирование в первые пореформенные десятилетия новых ценностных ориентаций в обществе, фиксируют складывающуюся потребность в хозяйственной культуре, отвечающей условиям нового времени. Осетинский просветитель прослеживал судьбу бывшей социальной элиты осетинского общества – алдар, носителей воинского этоса. Столкнувшись в ходе драматических исторических событий с новыми требованиями жизни, отдельные представители этого слоя не только обратились к хозяйственным занятиям, но и привнесли в сферу пореформенной осетинской экономики черты «предпринимательского духа» своих предков: решительность и смелость, отвагу и способность идти на риск [7, с. 10].

Наиболее развернутое и концептуально насыщенное представление проблема социокультурного дуализма нашла в работе А.Г. Ардасенова «Переходное состояние горцев Северного Кавказа» [5]. В ней осмыслена историческая ситуация «встречи» отставшего традиционного общества (он пишет преимущественно об осетинах, осетинском обществе, хотя касается и чеченцев, и ингушей) с европейской цивилизацией, ситуация включения в мировой процесс буржуазного развития (через российский рынок) аграрного по преимуществу региона. Происходит встреча двух различных фаз исторического развития – и это столкновение несет в себе с исторической, экономической и социально-культурной точек зрения ряд оригинальных моментов [2, с. 263].

А.Г. Ардасенова интересовали адаптивные возможности северокавказских обществ в процессе модернизации. Он анализировал и условия хозяйствования, и традиционную горскую хозяйственную и социальную культуру. Недостаточная земельная обеспеченность, низкий уровень срединной хозяйственной культуры, неразвитость гражданских форм общежития, отсутствие целостности социального космоса – вот факторы, осложнявшие, по мнению А.Г. Ардасенова, для горских народов модернизационный переход. Выход он видел во внедрении новых интенсивных методов агрокультуры, культивировании в народной среде установок на производительное, коммерчески ориентированное сельское хозяйство, воспитании ценностей трудолюбия и рационального хозяйствования. И здесь главная роль отводилась образованию. А.Г. Ардасенов выдвинул идею образования как национальную идею для горских народов, как идею выживания этносов. Без помощи интеллигенции, приобщающей население к знаниям, осуществляющей глубокую переработку, переориентацию горских культур, как считал автор, северокавказским народам не вырваться из «переходного состояния». Стихийное же развитие приведет к «раскрестьяниванию» наций, гибели самобытных культур, деморализации и криминализации общества [7, с. 11].

Таким образом, С.А. Айларова внесла весомый вклад в изучение общественной мысли Северного Кавказа. Можно констатировать, что ее исследования обусловили переход историографии общественной мысли Северного Кавказа второй половины XIX века на качественно новый уровень.

На наш взгляд в основе этого лежит по новому осмысленная актуальность изучения интеллектуального наследия северокавказского просветительства. Дело не только в отношении к нему современных поколений как к национальному достоянию. Дело в том, что сам предмет исследования – общественная мысль народов Северного Кавказа второй половины XIX в. – *содержательно актуален*. Исторические задачи, с которыми она столкнулась еще не решены до конца; вопросы, которые она поставила еще не получили исчерпывающих ответов; поиск самоидентификации не только по отношению к прошлому (к корням), но и к будущему, т.е. поиск достойного места в глобальном и динамичном мире не завершен.

Построенные на понимании этих реалий работы С.А. Айларовой отличаются новыми подходами к изучению указанных проблем. Прежде всего, она впервые в историографии провела комплексное исследование общественной мысли Северного Кавказа, а не ее отдельных национальных вариаций. Благодаря этому ее многогранность и содержательность, предстали полнее и глубже. На первый план выступила не субъективная «авторская» принадлежность тех или иных взглядов, а их соотнесение с объективными историческими трендами и противоречиями. С.А. Айларова рассматривает модернизационные идеи северокавказской интеллигенции в рамках типологических универсалий.

Следствием комплексного подхода к изучению культурно-исторических проблем модернизации стал более детальный анализ всего спектра основных

вопросов и идей в воззрениях северокавказских просветителей второй половины XIX века и более четкая характеристика эволюции социально-экономических взглядов от 1860-70-х к 1880-90- годам. С.А. Айларова впервые выделила такой аспект как проблемы европеизации в творчестве северокавказских просветителей 60-70-х гг. XIX в.

Центр тяжести анализа воззрений северокавказских просветителей в работах С.А. Айларовой лежит в области проблем взаимодействия модернизирующих реформ и этнических культур горских народов. Одновременно, это проблема органичного включения народов региона в российский цивилизационный процесс и соответствующей трансформации структур идентичности на личном и групповом уровне. С.А. Айларова показывает, что восприятие в общественной мысли Северного Кавказа общих целей экономической и политической модернизации России означало для них не «смену идентичности», а усложнение ее структуры. Отсюда – поиск северокавказскими просветителями баланса между необходимостью более динамичного развития и сохранения горскими обществами своих национальных ценностей и идентичности. Впервые в историографии она содержательно определила социокультурный дуализм как долговременную характеристику переходного общества и фундаментальную проблему северокавказской общественной мысли второй половины XIX века. Методологическое значение этих положений не ограничивается хронологическими рамками работ самой С.А. Айларовой и вполне применимо к изучению последующих периодов истории народов Северного Кавказа.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Айларова С.А.* Обновляющийся Северный Кавказ: общественно-политическая мысль 60-90-х гг. XIX в. - Владикавказ: СОГУ, 2002. - 213 с.
2. *Айларова С.А.* Общественная мысль народов Северного Кавказа в XIX веке: культурно-исторические проблемы модернизации - Владикавказ: СОГУ, 2003. - 366 с
3. *Айларова С.А.* Ценностные доминанты северокавказской экономической мысли 60-70х гг. XIX века // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова. - 2009. - № 4. - С. 22-32.
4. *Айларова С.А., Бекоева Е.Д.* Проблема европеизации народов Северного Кавказа в творчестве горских просветителей (60-70-е гг. XIX века) // Экономические и гуманитарные исследования регионов. - 2015. - №4. - С. 125-134.
5. *Айларова С.А., Кадиева З.Х.* А.Г. Ардасенов – видный представитель кавказского просветительства конца XIX – начала XX века // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова. - 2014. - № 4. - С. 23-27.
6. *Айларова С.А., Суанова З.С.* Предприниматель как новый социально-культурный тип в северокавказской общественной мысли второй половины XIX века (по материалам творчества И.Д. Канукова // Известия Алтайского государственного университета. - 2010. - №4-1 (68). - С. 13-18.
7. *Айларова С.А., Суанова З.С.* Социально-экономические взгляды северокавказской интеллигенции (XIX в.) // Научные проблемы гуманитарных исследований. - 2010. - №1. - С. 5-11.
8. *Айларова С.А., Тебиева Л.Т.* Адыгское крестьянство в период социально-экономических преобразований 60-70-х гг. (о культурно-хозяйственных воззрениях

адыгского просветителя А.-Г. Кешева) // Вестник гуманитарного научного образования. - 2015. - №5 (50). - С. 3-7.

9. Айларова С.А., Тебиева Л.Т. Культура и хозяйство: взгляд северокавказских просветителей (конец XVIII- XIX вв.). - Владикавказ: ИПО СОИГСИ, 2008. - 296 с.

10. Айларова С.А., Тебиева Т.Л. «На холме» А.-Г. Кешева (Каламбия): хозяйственный мир горского села // Мир науки, культуры, образования. - 2015. - №5 (54). - С. 448-450.

УДК 930

DOI: 10.31143/2542-212X-2017-2-63-72

С.А. АЙЛАРОВА О КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМАХ МОДЕРНИЗАЦИИ И ИХ ПРЕЛОМЛЕНИИ В СЕВЕРОКАВКАЗСКОЙ ОЩЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ XIX ВЕКА

Ю.В. БУНЬКОВА

А.В. АХИЕВА

Ф.Ч. КАСИМОВА

*Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова
360004, г. Нальчик, ул. Чернышевского, 173*

E-mail: y.bunkova@inbox.ru, anzhela.axieva@mail.ru, kas.fatima2016@yandex.ru

Аннотация. В настоящее время наблюдается потребность в специальных работах о проблемах изучения исследователями взглядов и деятельности северокавказских просветителей. На современном этапе следует отметить большой вклад С.А. Айларовой в изучение проблем северокавказской общественной мысли. Статья посвящена исследованию С.А. Айларовой социокультурного дуализма в трудах северокавказских просветителей второй половины XIX века. Социокультурный дуализм рассмотрен С.А. Айларовой в контексте исследования осмысления в трудах северокавказских просветителей культурно-исторической модернизации, обусловленной пореформенным периодом. Осмысление культурно-исторической модернизации просветителями, как показывает С.А. Айларова, непосредственно связано с осмыслением развития Северного Кавказа в пореформенный период в контексте российского цивилизационного процесса. С.А. Айларова останавливается на показанных в трудах просветителей изменениях в быту и ментальности северокавказских народов, которые произошли в результате модернизационных процессов.

Ключевые слова: история Северного Кавказа; историография истории Северного Кавказа; культура Северного Кавказа; общественная мысль Северного Кавказа; северокавказские просветители.

S.A. AILAROVA ON CULTURAL-HISTORICAL PROBLEMS OF MODERNIZATION AND THEIR REFRACTION IN THE NORTH CAUCASUS SOCIAL THOUGHT OF THE NINETEENTH CENTURY

YU.V. BUNKOVA

A.V. AKHIEVA

F.CH. KASIMOVA

Kabardino-Balkarian State University named after H.M. Berbekov

360004, Nalchik, Chernyshevsky street, 173

E-mail: y.bunkova@inbox.ru, anzhela.axieva@mail.ru, kas.fatima2016@yandex.ru

Abstract. Nowadays there is a need in special works about the problems of investigators' study of outlook and activities of the enlighteners of North Caucasus. Today we must mention a valuable contribution of Ailarova S.A. to the investigation of the problems of the public thought of North Caucasus. This article is devoted to Ailarova's investigation of problems of social and cultural dualism in the writings of the enlighteners of the North Caucasus of the second part of the 19th century. Ailarova investigated the social and cultural dualism in the context of investigation of comprehension in the writings of enlighteners of cultural and historic modernization of North Caucasus, which was caused by post reform period. Ailarova demonstrates that comprehension of cultural and historic modernization is connected with the development of North Caucasus in the post reform period in the context of civilizational process of Russia. Ailarova underlines the changes in mentality of the peoples of North Caucasus that were noted by the enlighteners in their writings and were caused by the processes of modernization.

Key words: history of the North Caucasus; historiography of the history of the North Caucasus; culture of the North Caucasus; public mind (public thought) of the North Caucasus; North Caucasian enlighteners.