

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИНАЛИСТИКА И ЭТНОПОЛИТИКА

УДК 316.93/99

DOI: 10.31143/2542-212X-2019-1-193-212

**ПРОБЛЕМА ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ОБЩЕСТВЕННОЙ
ЖИЗНИ КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ****А.Р. АТЛАСКИРОВ**

*ФГБНУ «Федеральный научный центр
«Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук»
Центр социально-политических исследований
360002, КБР, г. Нальчик, ул. Балкарова, 2
E-mail: Atlaskirov.albert@yandex.ru*

Аннотация. В работе рассматриваются особенности и проблемы развития земельных отношений в Кабардино-Балкарии. Анализ различных этапов и локальных вариантов развития земельных конфликтов позволяет построить типологию конфликтов. В зависимости от объекта социальных коллизий можно выделить аграрный, резидентно-жилищный, рекреационно-рентный, этно-территориальный типы земельных конфликтов. При взгляде на проблему в аспекте сторон или субъектов, чьи интересы сталкиваются в земельном вопросе, линии напряженности в поземельных отношениях пролегают: между массой сельского населения и «олигархическими» чиновничье-предпринимательскими кланами; между балкарскими селами и крупными коммерческими структурами; между соседствующими кабардинскими и балкарскими населёнными пунктами; между организованными и неорганизованными националистическими группами. Все обозначенные выше обстоятельства тесно взаимосвязаны между собой, и в различных ситуациях выступают то в качестве доминирующих, то в качестве второстепенных, а иногда – в качестве равноценных факторов, влияющих на конфликт.

Ключевые слова: Кабардино-Балкарская Республика; земельные ресурсы; земельная реформа; земельные конфликты; сельское хозяйство; общественные организации; митинги; муниципалитеты.

**THE PROBLEM OF LAND RELATIONS IN THE PUBLIC LIFE OF THE
KABARDIN-BALKAR REPUBLIC****A.R. ATLASKIROV**

*"Federal scientific center
"Kabardin-Balkar Scientific Center of the Russian Academy of Sciences"
Center of socio-political researches
360002 KBR, Nalchik, Balkarova St., 2
E-mail: Atlaskirov.albert@yandex.ru*

Abstract. The paper discusses the features and problems of the development of land relations in Kabardino-Balkaria. Analysis of the different phases and local variances in the development of land conflicts allows elaborating of their typology. Depending on the object of social collisions, various types of conflicts can be distinguished: agrarian, resident-housing, recreational-rent, ethno-territorial. When looking at the problem in the aspect of the parties or subjects whose interests collide in the land issue, the lines of tension in the land relations lie between the mass of the rural population and the "oligarchic" bureaucratic-business clans; between Balkar villages and large commercial structures; between neighboring Kabardin and Balkar settlements; between organized and unorganized nationalist groups. All the points mentioned above are closely interrelated. In various situations they may either dominate, or sometimes serve as secondary to the others, or sometimes as equal to each other factors affecting the conflict.

Keywords: Kabardin-Balkar Republic; land resources; land reform; land conflicts; agriculture; public organizations; meetings; municipalities.

Земельные ресурсы играют важную роль в жизнедеятельности общества. Если это утверждение не столь актуально для развитых постиндустриальных стран, где благополучие населения зависит, в большей степени, от результатов научно-технического прогресса (Япония, Германия, Швейцария и т.д.), то для менее развитых, в социально-экономическом отношении, обществ, земельные ресурсы играют определяющую роль. К обществам с низким уровнем социально-экономического развития относится и Кабардино-Балкарская Республика. Следовательно, земельные ресурсы имеют особое значение в жизнедеятельности местного населения.

Как и любые ограниченные виды ресурсов, земельные ресурсы, зачастую, являются причиной возникновения конфликтов. Земельные ресурсы являются источником конфликтов для многих регионов России (например, Ханты-Мансийский автономный округ, Республика Дагестан и т.д.). Природа возникновения земельных конфликтов различна и зависит от особенностей региона. Следует выделить ряд работ, в которых исследуются земельные конфликты в регионах России. А.Н. Гуня, Т.З. Тенов, А.М. Чеченов, М.З. Шогенов анализируют причины обострения земельных отношений в горных районах Северного Кавказа [Гуня и др. 2017]. В работе А.Н. Поляковой представлен анализ основных проблем связанных с появлением межселенных территорий в ряде регионов России [Полякова 2014]. А.Н. Гурина исследует межселенные территории в системе муниципального деления Российской Федерации [Гурина 2015].

Конфликты, связанные с распределением земельных ресурсов, характерны и для Кабардино-Балкарии. Для достижения целей настоящей статьи полезными являются работы А.А. Гриценко [Гриценко 2017], А.М. Чеченова и О.Г. Лошицкой [Чеченов, Лошицкая 2015], А.Х. Борова [Боров 2010], М.Р. Ашхотовой [Ашхотова 2015], Е.Ю. Захаровой и Е.Л. Капустиной [Захарова, Капустина 2012], в которых проанализированы особенности развития земельных отношений в республике и их конфликтный потенциал. Имеется ряд работ, в которых проводится сравнительный анализ земельных отношений в различных регионах Северо-Кавказского Федерального округа [Адиев 2014; Иванов и др. 2010]. Совершенствование

земельных отношений как необходимого фактора развития АПК республики рассматривается в ряде работ экономистов [Дикинов, Мушкаева 2016; Калов и др. 2009; Гуртуев и др. 2013].

В земельных конфликтах в республике проявляется комплекс факторов этнополитического и социально-экономического характера. Их общей основой является неурегулированность отношений собственности на землю и непрозрачность «рынка» земельных отношений Кабардино-Балкарии. По данным, приводимым М.Р. Ашхотовой, в структуре земельного фонда региона большая часть земель находится в государственной и муниципальной собственности (Рисунок 1). Пользование земельными ресурсами осуществляется, в большинстве случаев, на основе арендных отношений. Непрозрачность рынка аренды земельных ресурсов является одним из основных факторов, провоцирующих земельные конфликты в регионе.

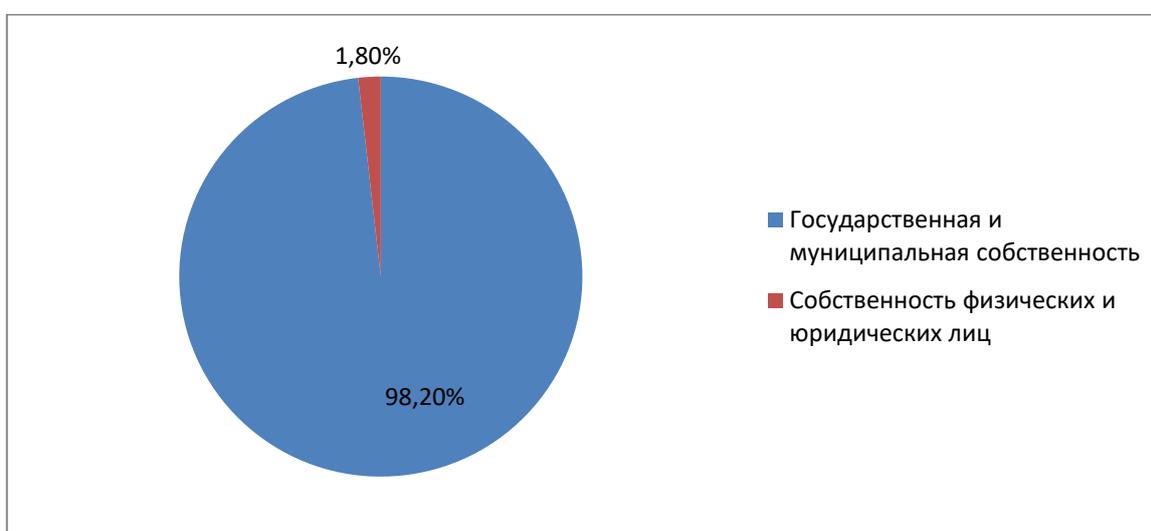


Рисунок 1 – Структура земельного фонда Кабардино-Балкарской Республики [Ашхотова 2015: 50].

В целом, в зависимости от факторов, лежащих в основе конфликта, можно выделить несколько типов противоречий связанных с распределением земельных ресурсов. Все они тесно взаимосвязаны друг с другом, в определенной ситуации выступают то в качестве доминирующего фактора, то в качестве второстепенного, а иногда выступают в качестве равноценных факторов, влияющих на конфликт.

Нынешний цикл актуализации земельных и территориальных проблем открылся в начале 1990-х годов.

В 1991-1996 годах дискуссии концентрировались вокруг вопроса о «территориальной реабилитации» репрессированного балкарского народа. Конкретное требование заключалось в восстановлении «административных районов Балкарии» по состоянию на январь 1944 года. Оно несло преимущественно национально-территориальную (политическую) нагрузку. «Ресурсный», хозяйственно-экономический аспект проблемы оставался в тени.

В 2005-2009 годах предметом споров, достигавших иногда уровня конфликта, стали проблемы определения статуса и границ муниципальных образований, в полном соответствии с названием одноименного республиканского закона от 17 февраля 2005 года. Фокусом борьбы явились предусмотренные законом «межселенные территории», для выделения которых в КБР по Федеральному закону №131 не было оснований, и львиная доля которых приходилась на сельские поселения горной зоны, населенные преимущественно балкарцами. Следует отметить, что «межселенные территории» не создавались вновь за счет «изъятия» земель у сельских поселений. Статус межселенных территорий был придан землям общего пользования – отгонным пастбищам, государственному земельному запасу, государственному лесному фонду. Границы сельских муниципальных образований определялись в пределах исторически сложившиеся, но не всегда формально зафиксированных земель населенных пунктов, и отдельные ошибки при этом были, видимо, допущены. В ответ на принятие закона развернулось широкое движение за ликвидацию межселенных территорий путем их включения в границы сельских муниципальных образований (поселений), в котором активно участвовали не только активисты балкарского национального движения, но также население и главы балкарских сельских поселений. В этой коллизии сплетались воедино хозяйственно-экономические интересы сельского населения (земельный вопрос) и этно-политические притязания активистов национального движения (территориальный вопрос). Проявилась тенденция отождествлять включение земель в муниципальные границы как их передачу в собственность соответствующим муниципальным образованиям. Но это связывалось с защитой целостности «этнической территории» как неотъемлемого достояния балкарского народа, независимо от хозяйственной ценности тех или иных участков.

Развернувшийся в 2006-2008 гг. процесс изменения муниципальных границ, в связи с ликвидацией межселенных территорий, вызвал протесты со стороны кабардинского национального движения, полагавшего, что он осуществляется к односторонней выгоде балкарских населенных пунктов [Этнотерриториальная... 2010]. С другой стороны, результаты перераспределения «межселенных территорий» на протяжении 2006-2008 годов в целом воспринимались балкарской стороной как окончательные. Закрепить их перестройкой административно-территориального устройства республики по принципу этнического разграничения был призван предложенный Советом старейшин балкарского народа 27 марта 2009 г. проект поправок в республиканский закон «О статусе и границах муниципальных образований». Заложенная в нем идея «собираания» всех балкарских земель в балкарских районах не получила поддержки в парламенте. Но она осталась в повестке дня Совета старейшин балкарского народа, который 20 октября 2013 г. на своем четвертом съезде решил вновь «поставить перед руководством РФ вопрос о самоопределении Балкарии в составе РФ» и «создать оргкомитет из представителей балкарского народа» для решения данного вопроса [Мусов 2013; Резолюция... 2013].

Длительное развитие завязавшейся коллизии показывает наличие элементов компромисса и общую незавершенность процесса, что поддерживает чувство неудовлетворенности у всех заинтересованных сторон. Кабардинское национальное движение добилось того, что 28 июня 2011 года парламент КБР принял закон «О порядке определения территорий и использования земель в целях отгонного животноводства». Согласно закону, отгонные пастбища в Зольском, Чегемском, Черекском и Баксанском районах республики отнесены к категории республиканской собственности и не подлежат приватизации. Но осуществление работы по уточнению границ земель отгонного животноводства предусматривалось завершить до 2014 г. На сегодняшний день можно констатировать, что замысел фактически не реализован. В начале ноября 2013 года состоялось расширенное заседание республиканской комиссии по координации работ по инвентаризации и подготовке описания границ земель отгонного животноводства. На заседании высказывались опасения «по поводу того, что при разграничении земель могут возникнуть разногласия между жителями населенных пунктов»¹.

Проблемы экономической эффективности и выдерживания оптимальных условий хозяйствования доминировали в ситуации вокруг земель отгонного животноводства. Глава республики Ю.А. Коков побывал на высокогорных пастбищах. По результатам поездки констатировалось, что отгонные пастбища могли бы стать конкурентным преимуществом развития животноводства Кабардино-Балкарии, но в отсутствие какого-либо внимания со стороны властей они практически не используются². Отгонные пастбища республики используются лишь на 30%, хотя это уникальные площади, способные разместить 80-100 тысяч условных голов сельскохозяйственных животных. Инфраструктура пришла в негодность. Большую озабоченность вызывает состояние травостоя: требуется проведение мероприятий по борьбе с сорной, ядовитой и вредной растительностью, по борьбе с грызунами. Распоряжением правительства Кабардино-Балкарии создано государственное казенное учреждение «Отгонные пастбища КБР», которое уже в ближайшее время приступит к разработке комплексной программы развития отгонного животноводства с привлечением специалистов и общественности³.

С середины 2000-х гг. напряженные отношения складываются между балкарскими селами и крупными коммерческими структурами, к которым

¹ Инвентаризацию земель отгонного животноводства в КБР завершат к 2014 году [Электронный ресурс] // Северо-Кавказские новости. Кабардино-Балкария. Мир и мы. URL: <http://sk-news.ru/news/authority/36290/> (дата обращения: 16.03.2014).

² Юрий Коков побывал с рабочей поездкой в Зольском районе [Электронный ресурс] // Официальный сайт врио Главы Кабардино-Балкарской республики Ю.А. Кокова. URL: <http://www.president-kbr.ru/ru/kbrevents/news/trip/10024--l-r-l-r-.html> (дата обращения: 20.07.2014).

³ Животноводство Кабардино-Балкарии будет качественно улучшено за счет отгонных пастбищ [Электронный ресурс] // РИА Кабардино-Балкария. URL: <http://kbrria.ru/ekonomika/zhivotnovodstvokabardino-balkarii-budet-kachestvenno-uluchsheno-zaschet-otgonnyh> (дата обращения: 21.08.2014).

причастны высокопоставленные чиновничьи группы, из-за контроля над горными территориям с курортно-рекреационным потенциалом. Планы отведения земель Особой экономической зоне туристического кластера под управлением госкомпании Курорты Северного Кавказа вызвали сопротивление балкарского населения соответствующих районов. Жители села Безенги потребовали вначале передать в муниципальную собственность, окружающие село земли, ранее принадлежавшие Госплемсовхозу и находящиеся в федеральной собственности. Руководство компании Курорты Северного Кавказа вынуждено было заявить о возможном исключении площадки Эльбрус-Безенги из проекта туркластера¹.

Некоторые подвижки в вопросах использования территорий и курортно-рекреационного потенциала Приэльбрусья были связаны с планами приватизации почти половины акций ОАО «Курорт "Эльбрус"», находящихся в республиканской собственности, недостроенной очереди канатной дороги и прилегающего земельного участка². Продолжилась подготовительная работа по проектам развития туристического кластера на территории КБР, которая связана с проблемами отвода земель под курортно-рекреационные зоны. В вопросах, связанных с участием муниципальных образований и местного населения в их использовании нащупывались компромиссные решения, способные снять напряженность³.

После ряда встреч жителей окрестных сел с представителями правительства региона и компании ОАО «Курорты Северного Кавказа», в ходе которых разъяснялись преимущества ОЭЗ для местных жителей, протестная активность пошла на спад. В 2016 году полномочия по управлению и распоряжению земельными участками особой экономической зоны туристско-рекреационного типа «Эльбрус» Министерством экономического развития России были переданы ОАО «Курорты Северного Кавказа»⁴.

В 2010-х годах наряду с этнически маркированными аспектами земельных/территориальных отношений в республике актуализировались вопросы собственности на землю и землепользования. Основная линия напряженности здесь пролегает между массой сельского населения и «олигархическими» чиновничье-предпринимательскими кланами, в руках

¹ Туристический кластер в Безенги требует оперативного разграничения земель в КБР [Электронный ресурс] // SKNEWS.RU Новостной портал России. URL: <http://www.sknews.ru/rubriki/main/56251turisticheskij-klaster-v-bezengi-trebu-et-operativnogo-razgranicheniya-zemel-vkbr.html> (дата обращения: 16.12.2018).

² Парламент КБР одобрил приватизацию курортных объектов на 854,9 млн рублей [Электронный ресурс] // Интернет СМИ «Кавказский узел». URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/244908/> (дата обращения: 12.07.2014).

³ Инвесторами курорта «Эльбрус-Безенги» станут компании КБР – КСК [Электронный ресурс] // Республиканское информационное агентство Кабардино-Балкария: сайт. URL: <http://kbrria.ru/ekonomika/investoramikurorta-elbrus-bezengi-stantut-kompanii-kbr-ksk-5125> (дата обращения: 26.10.2014).

⁴ «Курорты Северного Кавказа» получили в управление земли ОЭЗ в Приэльбрусье [Электронный ресурс] // РИА НОВОСТИ. URL: <https://realty.ria.ru/realtynews/20160425/407335406.html> (дата обращения: 22.08.2018).

которых сосредотачиваются на условиях долгосрочной аренды значительные площади земель в равнинных частях «кабардинских» районов. Основа для столкновения интересов создана сложившимся в республике порядком, когда фактический развал подавляющего большинства прежних коллективных хозяйств и совхозов не сопровождался выделением земельных паев, распоряжение ими было передано сельским и районным администрациям, был наложен длительный (до 2053 года) мораторий на куплю-продажу земель сельскохозяйственного назначения, а главным механизмом доступа к земле для хозяйствующих субъектов стала аренда. Споры вокруг условий землепользования разворачивались как совокупность локальных коллизий в тех или иных сельских поселениях. Каждый из них имел свою «историю», но в них просматриваются и общие черты. С середины 2013 обозначились признаки своего рода «аграрного движения» в Кабардино-Балкарии, в котором сплетаются практически все обозначенные выше линии напряженности.

Так, в селении Белая Речка 16 марта 2013 года жители вступили в противостояние с арендатором земли, пытавшимся посадить фруктовый сад. Местные жители потребовали от властей выделить им в этом месте участки под индивидуальное жилищное строительство, заявив, что многие ждут их получения более 20 лет¹. 18 и 19 ноября инициативная группа из числа жителей селения Белая Речка организовала раздачу участков размерами по 10 соток под жилищное строительство нуждающимся гражданам².

Земли были выделены на прилегающем к населенному пункту поле, которое относилось к категории земель сельскохозяйственного назначения (около 82 гектаров). Администрация населенного пункта назвала подобные действия сельчан неправомерными, а в общественно-политическом пространстве региона разгорелись дискуссии между представителями титульных национальностей (кабардинцами и балкарцами) об исторической принадлежности захваченных земель³. Чтобы снизить градус социального напряжения администрация перевела захваченные земли из категории земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель под ИЖС (индивидуальное жилищное строительство), и отдало в аренду ЖСК «Эркин Езен», созданному жителями Белой Речки. В последующем, когда кооператив «Эркин Езен» перестал выплачивать арендную плату, администрация снова пошла навстречу селянам и добилась снижения кадастровой стоимости участка.

¹ Жители селения Белая Речка в Кабардино-Балкарии не позволили арендаторам распахать землю [Электронный ресурс] // Интернет СМИ «Кавказский узел». URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/221683/> (дата обращения: 06.07.2014).

² В Кабардино-Балкарии жители Белой Речки раздали сельскохозяйственные земли односельчанам для строительства жилья [Электронный ресурс] // Интернет СМИ «Кавказский узел». URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/233781/> (дата обращения: 06.07.2014).

³ Казенин К. Белая Речка, или землемеры на марше. Начнется ли с Белой Речки «новая история» урегулирования северокавказских конфликтов? [Электронный ресурс] // Кавказская политика. Сайт кавказского гражданского форума. URL: http://kavpolit.com/articles/belaja_rechka_ili_zemlemery_na_marshe-1159/ (дата обращения: 22.08.2018).

Однако и это не помогло, жители отказывались платить за аренду земель. В сентябре 2017 года судебное разбирательство завершилось победой администрации города Нальчика, которая истребовала от ЖСК «Эркин Езен» задолженность в размере 21 миллиона рублей. Апелляционная инстанция оставила решение в силе¹.

25 июня 2013 года депутаты местного самоуправления селения Кичмалка приняли решение отозвать полномочия по распоряжению сельхозугодьями из ведения администрации Зольского района Кабардино-Балкарии. Право распоряжаться землей передано в ведение местного самоуправления².

В конце 2013 года сто жителей с. Лечинкай обратились к Главе КБР и председателю Парламента республики с просьбой о внесении в закон КБР «О статусе и границах муниципальных образований» изменений, которые «позволят вернуть селу его исконные территории». Указывалось, что численность населения в Лечинкае два раза больше, чем в Нижнем Чегеме, а территория – в три с лишним раза меньше. Кроме того, в обращении говорилось о необходимости изменить закон, регулирующий порядок использования земель отгонного животноводства, передав земли, которые теперь «захватываются другими пользователями», сельским поселениям, которые пользовались ими десятки лет. Авторы обращения просили возратить Лечинкаю пастбищные участки площадью 2347 га [Гусейнов 2013а].

Вслед за жителями Лечинкай к Главе КБР и председателю Парламента республики в связи с проблемами распределения земель обратились жители селений Жемтала и Шалушка. Жители Жемталы выражали обеспокоенность ситуацией с землепользованием и установлением границ сельских поселений, так как эти вопросы «решаются втайне от населения и в ущерб кабардинским селам». Жители Шалушки подчеркивали, что в ходе исполнения 131 федерального закона территория Чегемского района была распределена между поселениями «без учета интересов села». Из 111,7 тыс. га межселенных территорий в границы поселений включили 82,5 тыс. га, из которых 80 тыс. переданы Нижнему Чегему, Хушто-Сырту, Булунгу и Яникою, в которых живут 10,1 тыс. человек. Шалушке с населением в 11 230 человек не досталось ни одного гектара [Гусейнов 2013б].

В июне 2014 г. к руководству республики обратились жители с. Куба-Таба с просьбой о содействии в проведении сельского схода для обсуждения земельного вопроса [Гусейнов 2014а]. Куба-Таба является небольшим селом в Баксанском районе Кабардино-Балкарской Республики. Для большей части жителей населенного пункта единственной возможностью заработать себе на пропитание является работа на земле (личные подсобные хозяйства, небольшие фермы, пашни, фруктовые сады и т.д.). В распоряжении селения находятся

¹ Гуков А. КБР. Год противостояний и провалов [Электронный ресурс] // Кавказский дневник. Экспертный канал по Северному Кавказу. URL: <http://kavkazblog.ru/2018/01/05/кбр-год-противостояний-и-провалов/> (дата обращения: 22.08.2018).

² В Кабардино-Балкарии депутаты селения Кичмалка отозвали у администрации района право распоряжаться землей [Электронный ресурс] // Интернет СМИ «Кавказский узел». URL: <http://www.kavkazuzel.ru/articles/226898/> (дата обращения: 06.07.2014).

около 2000 гектаров земель сельскохозяйственного назначения. По словам жителей населенного пункта, большая часть земель сельскохозяйственного назначения находится в аренде у трех человек, в то время как у более 3000 жителей в аренде всего 129 гектаров (Рисунок 2).

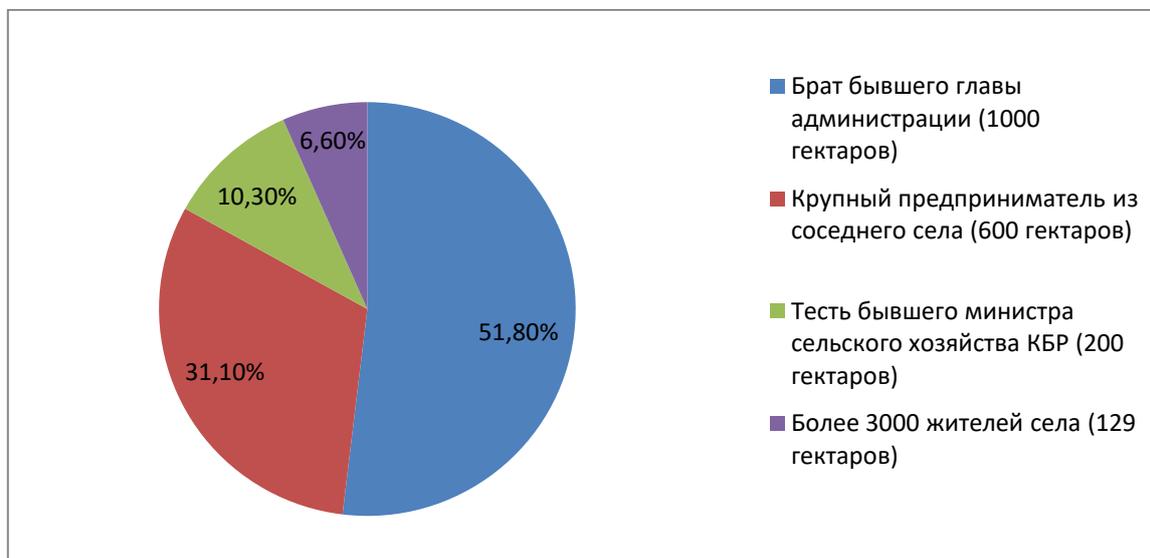


Рисунок 2 – Распределение земель сельскохозяйственного назначения в селении Куба-Таба¹.

В администрации муниципалитета и в правительстве региона на неоднократные обращения жителей села отмечали, что распределение земель сельскохозяйственного назначения осуществляется через аукционы, что не нарушает действующих законов. Однако селяне утверждают, что бедные жители не в состоянии участвовать в аукционах и бороться с крупными предпринимателями и представителями администрации за участки земли. Это приводит к тому, что большая часть жителей населенного пункта остается без земельных участков, что, в свою очередь, еще больше усложняет их и без того сложное материальное положение. Представители администрации главы КБР, приезжавшие в селение, предлагали жителям участвовать в открытом аукционе, рассказал корреспонденту «Кавказского узла» один из сельчан, пояснив, что у него самого «нет шансов выиграть аукцион» у олигарха: «Вы думаете, я выиграю у него аукцион? Он может поднять арендную цену за га до 7-8 тысяч рублей. Такую цену я не смогу заплатить». Жители селения Куба-Таба не исключают, что в том случае, если проблема с земельными участками решена не будет, произойдет самозахват земель².

¹ Оразаева Л. В Кабардино-Балкарии жители селения Куба-Таба заявляют об отказе чиновников предоставить земельные участки [Электронный ресурс] // Интернет СМИ «Кавказский узел». URL: <http://kabardino-balkaria.kavkaz-uzel.ru/articles/246033/> (дата обращения: 20.07.2014).

² Оразаева Л. В Кабардино-Балкарии жители селения Куба-Таба заявляют об отказе чиновников предоставить земельные участки [Электронный ресурс] // Интернет СМИ «Кавказский узел». URL: <http://kabardino-balkaria.kavkaz-uzel.ru/articles/246033/> (дата обращения: 20.07.2014).

В августе 2014 г. инициативная группа жителей с. Псынэдаха обратилась к председателю республиканского правозащитного центра В.Н. Хатажукову с просьбой помочь в разрешении проблемы, суть которой заключается в том, что жители селения наделенные имущественными паями и земельными долями при реорганизации колхоза «Псынэдаха» в 1997 году, до сих пор не могут получить свидетельства собственности на пай¹. Инициативная группа, собрав в соответствии с законом подписи более 180 жителей села, обратилась в сельсовет с ходатайством об общем собрании для обсуждения вопросов, связанных с правом на имущественный и земельный пай. Глава администрации села отказала в проведении схода, мотивировав это тем, что у нее нет каких-либо документов, «касаемых имущественных паев». Инициативная группа обратилась в районный суд, отметив, что в 1995 колхоз «Псынадаха» расформировывался в коллективное сельхозпредприятие «с раздачей имущественных паев и земельных долей». Истцы просили суд истребовать из архива администрации района соответствующие материалы. После обращения граждан в суд сельский совет принял решение о проведении схода по завершении уборки и выборов, назначив его на 25 октября. Суд прекратил рассмотрение заявления жителей села. Но 30 сентября сессия Совета местного самоуправления с. Псынадаха отменила свое же решение о проведении схода жителей села для обсуждения земельного вопроса. Инициативная группа граждан обратилась к прокурору Зольского района. Они просят прокурора района проверить законность отмены «без всяких причин» схода и внести представление, которое позволит им реализовать свои конституционные права [Гусейнов 2014b].

Жители сельского поселения Нартан обратились к председателю Правозащитного центра КБР Валерию Хатажукову с просьбой помочь вернуть в муниципальную собственность исторические земли этого населенного пункта. Речь идет о почти 5,5 тыс. га переданных в 1987 г. созданному тогда опытному хозяйству «Нартан» и находящихся в настоящее время в федеральной собственности. С августа 2010 года жители сельского поселения Нартан, Совет местного самоуправления и Совет ветеранов неоднократно обращались к президенту РФ, к руководству Росимущества, главе КБР, в администрацию главы КБР и в другие инстанции по вопросу передачи исторических земель Нартана в соответствии с федеральным законом №131-ФЗ из федеральной собственности в муниципальную собственность сельского поселения Нартан. Сложившаяся ситуация способствует не только злоупотреблениям, в т.ч. коррупционным, но и ставит в безвыходное положение жителей сельского поселения Нартан, в основном, молодежь, что

¹ Обращение жителей с.п. Псынадаха по разделу земли в частную собственность [Электронный ресурс] // Сайт Кабардино-Балкарского республиканского правозащитного центра Регионального отделения общероссийского общественного движения ЗА ПРАВА ЧЕЛОВЕКА. URL: http://www.zpravakbr.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=401:2013-07-19-10-08-33&catid=4:doc&Itemid=6 (дата обращения: 10.08.2014).

является одной из веских причин зарождения у них протестного настроения, подчеркивают авторы обращения¹.

На сходе жителей с. Дейское Терского района были озвучены практически все проблемные узлы поземельных отношений в предгорной и равнинной частях территории республики:

- большая численность населения села и ограниченность сельхозплощадей;
- безработица среди сельской молодежи, отсутствие источников существования, позволяющих содержать семью и детей;
- отчуждение права распоряжения землей у сельской администрации в пользу районных властей;
- невозможность для рядового сельчанина арендовать крупные участки земли;
- несправедливость существующего порядка предоставления земли в аренду через открытый конкурс, дающий преимущество крупным арендаторам «со стороны»;
- наличие значительных площадей, «исторически» отчужденных у сельского поселения² [Гусейнов 2014с].

Последний по времени земельный конфликт развернулся в 2016-2017 г., и он остается на повестке дня до последнего времени. В данном случае, как и в Белой Речке, конфликт разгорается не за земли сельскохозяйственного назначения, а за небольшие участки земли (до 10 соток), предназначенные для индивидуального жилищного строительства. Особую остроту подобная проблема приобретает в наиболее плотно заселенных местностях, о чем и свидетельствует «кризис» в микрорайоне Вольный Аул городского округа Нальчик. Конфликт разгорелся между общественной организацией «Вольный аул», представляющей интересы жителей микрорайона Вольный Аул городского округа Нальчик, и администрацией города за более чем 700 гектаров земли бывшего совхоза «Нальчикский». Представители общественной организации требовали от администрации города и республиканских властей выделить земли бывшего совхоза под индивидуальное жилищное строительство в первоочередном порядке жителям микрорайона, мотивируя это тем, что земли совхоза «Нальчикский» во времена СССР относились к их населенному пункту. В администрации города утверждают, что земли бывшего совхоза предназначены для раздачи участков нуждающимся жителям всего городского округа Нальчик, и жители микрорайона Вольный Аул не имеют привилегий перед остальными жителями. Часть участков планировалось бесплатно выделить многодетным семьям, а другую часть распределить в ходе аукциона. Первые 70 сертификатов на земельные участки были выданы в 2016

¹ Жители сельского поселения Нартан в Кабардино-Балкарии просят вернуть им их земли [Электронный ресурс] // Информационно-аналитическое агентство NatPress. URL: <http://www.natpressru.info/index.php?newsid=9228> (дата обращения: 26.10.2014).

² Маратова Л. В Кабардино-Балкарии жители селения Дейское провели сход с требованием передать им земельные наделы [Электронный ресурс] // Интернет СМИ «Кавказский узел». URL: <http://kabardinobalkaria.kavkaz-uzel.ru/articles/251320/> (дата обращения: 26.10.2014).

году многодетным семьям городского округа Нальчик. Последующий 2017 год был отмечен значительным нарастанием протестной активности жителей микрорайона Вольный Аул. Активисты общественной организации «Вольный аул» провели несколько протестных мероприятий. Пик противостояния пришелся на 31 октября 2017 года, когда правоохранными органами был разогнан несанкционированный митинг у администрации города, а руководители общественной организации «Вольный аул» задержаны¹. В целом, протестная активность принесла свои плоды жителям микрорайона Вольный Аул. Республиканские власти решили частично удовлетворить требования активистов. На сессии Совета местного самоуправления депутаты приняли Генплан Нальчика, по которому два участка земли бывшего совхоза Нальчикский общей площадью 199 гектаров передавались жителям микрорайона Вольный Аул под дачное строительство, что позволило несколько снизить уровень социальной напряженности.

Однако проблема полностью не была решена. Общественная организация «Вольный Аул» не была допущена к аукциону на право аренды земли. Торги выиграла организация «Нальчик за свои права», которая переуступила свои права на землю дачному товариществу «Сосруко». Дачное товарищество «Сосруко», в последующем, поделило участки и передало их в субаренду жителям. Активисты общественной организации «Вольный Аул» обратились в судебные инстанции. Арбитражный суд Кабардино-Балкарии удовлетворил иск организации «Вольный Аул» частично. Итоги аукциона были признаны недействительными, однако в применении реституции было отказано².

Между тем официальные власти республики длительное время избегали принятия определенных решений в области земельных отношений, считая эту тему крайне сложной и взрывоопасной. В октябре 2012 года глава КБР А.Б. Каноков вновь подчеркнул и необходимость проведения земельной реформы, и недопустимость спешки, важность поиска баланса интересов основных землепользователей и учета особенностей горной и равнинной части республики. Был принят проект концепции земельной реформы, согласно которому каждому прописанному в сельской местности не позднее 1 января 2011 года, а также его детям будет выделена земельная доля. Размер ее будет зависеть от общей площади земель сельхозназначения и численности постоянного населения в данном муниципалитете. Согласно концепции земельные участки, занятые под успешные аграрные хозяйства, будут межеться в сложившихся границах³. Земельная реформа должна была

¹ Арсланова З. Вольный аул: от схода к арестам [Электронный ресурс]. Кавказская политика. Сайт кавказского гражданского форума. URL: http://kavpolit.com/articles/kbr_ot_shoda_k_arestam-36393/ (дата обращения: 24.08.2018).

² Маратова Л. Итоги аукциона по земле Вольного аула признаны недействительными [Электронный ресурс] // Интернет СМИ «Кавказский узел». URL: <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/333273/> (дат обращения: 03.04.2019).

³ Общественный совет при главе Кабардино-Балкарии принял проект концепции земельной реформы [Электронный ресурс] // Интернет СМИ «Кавказский узел». URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/214648/> (дата обращения: 06.07.2014).

проводиться в республике поэтапно в 2013-2015 годы. Но в 2013 году к реформе не приступили¹.

Новое руководство республики практически сразу же приступило к изучению проблемы и поиску ее решения. Вопросы, связанные с землями сельскохозяйственного назначения обсуждались на совещании по вопросам развития сельского хозяйства 23 января 2014 года. Врио главы Кабардино-Балкарии Ю.А. Коков высказал мнение, что в вопросах аренды земли в районах республики существуют перекосы, земли распределены таким образом, что большую их часть арендуют состоятельные бизнесмены. Он предложил продолжить работу над реформой земельных отношений в республике, подчеркнув: «Главное при этом, с одной стороны, учесть интересы людей, живущих на этой земле, и, с другой, обеспечить эффективное землепользование»².

7 июля 2014 г. министр сельского хозяйства КБР М. Шахмурзов дал обширное интервью по проблемам реформирования и развития аграрной экономики КБР. Главная проблема аграриев, по словам министра – реализация произведенной сельскохозяйственной продукции и ее переработка. Соответственно, развитие сельской потребительской кооперации в республике – главное направление построения цивилизованного бизнеса на селе. Существенно здесь обратить внимание на то, что реализация намеченной министром программы не предполагает изменений сложившейся в республике системы отношений собственности, распоряжения и использования земли [Министр... 2014].

Описанные выше события и проблемы вызвали в республиканской прессе дискуссию по принципам и методам осуществления земельной реформы. Достаточно четко обозначились две позиции. Одна из них предполагает, по сути, сохранение сложившейся системы земельных отношений, не допускающей приватизацию и куплю-продажу земель сельскохозяйственного назначения, оставление земли в государственной и муниципальной собственности, аренду как основную форму землепользования. Другая – настаивает на приватизации земли в форме бесплатного выделения земельных долей сельским жителям на правах общей долевой собственности, что позволяет развиваться различным формам землепользования, в том числе – аренде.

Социально заостренную оценку ситуации с землей и тенденций развития АПК в КБР, ведущих к разбазариванию ценных пахотных земель, выступила группа жителей с. Чегем-2. В противовес сложившейся практике, когда арендаторами становятся не те кто работал много лет и работает сейчас на земле, а чиновники и денежные люди, авторы обращения выражали надежду,

¹ Константин Казенин: главе КБР придется рисковать [Электронный ресурс] // Кавказская политика. Сайт кавказского гражданского форума. URL: <http://kavpolit.com/konstantin-kazenin-glave-kbr-prividetsya-riskovat/> (дата обращения: 10.12.2013).

² Коков: в районах Кабардино-Балкарии допущены перекосы в предоставлении земли, субсидий и грантов [Электронный ресурс] // Интернет СМИ «Кавказский узел». URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/237249/> (дата обращения: 26.01.2014).

что и в КБР, в соответствии российскими законами, земля будет роздана тем, кто трудился на селе с правом регистрации ее в частную собственность. Новые сады, подчеркивали авторы обращения, видимо останутся в собственности у чиновников, но земля под ними пока не в их собственности: «Потом они могут арендовать ее у настоящих собственников» [Мусов 2014].

Председатель колхоза «Чегем» в 1977–1994 и народный депутат России в 1990-1995 М. Тумов указывал, что в КБР имущество коллективных хозяйств сперва было разграблено-разворовано, а землю получили не те, кто на ней всю жизнь работал. По местным законам сотни и тысячи гектаров арендуемых городскими чиновниками земель в конечном счете перейдут в их собственность. В этих условиях они, конечно же, смело сажают на этих пашнях сады и виноградники, строят производственные помещения. В числе успешных арендаторов немало депутатов парламента КБР или их близких родственников [Тумов 2014].

Заведующий кафедрой землеустройства и кадастров Кабардино-Балкарского государственного аграрного университета, доктор сельскохозяйственных наук Т. Шалов указывает, что сложившиеся земельные отношения в республике и земельное законодательство страны практически не оставили возможностей для равных условий доступа к пользованию землей: «В то же время есть единственная возможность по организации доступа сельских жителей к владению и пользованию землей – это предоставление земельных долей. К сожалению, последнее, в условиях КБР, когда бывшие колхозные и совхозные земли большей частью не разграничены на федеральную, республиканскую и муниципальную государственную собственность, проблематично. Для того, чтобы часть этой земли в виде долевой собственности передать населению, нужно изменение в федеральном законодательстве по расширению прав муниципалитетов» [Шалов 2014а]. Организовать распределение земельных долей также можно через фонд перераспределения. При этом, каким бы сложным ни был земельным вопрос, нельзя дальше откладывать его решение, считает Т. Шалов.

Какая из этих позиций окажется воплощенной в жизнь, зависит не только от их экономической обоснованности и социальной справедливости, но от того как будет развиваться обозначенное выше «аграрное движение» в республике. По оценкам некоторых экспертов, на Северном Кавказе среди общественников, среди представителей сел, вовлеченных в конфликты, все больше становится таких, кто не говорит об «обделенности» своего народа, о «заговоре» против него чужих по крови чиновников. Вместо этого, они говорят о необходимости изменить общие правила доступа к такому важному на Кавказе ресурсу, как земля. Ими выражается уверенность, что все земельные конфликты могут быть разрешены без ущерба для межнациональных отношений, если вместо бесправных арендаторов на земле появятся ответственные собственники, если

будут, наконец, разграничены земли поселений – в целом, если максимальные права на земли получит тот, кто на них живет и работает¹.

Но ответ на вопрос сможет ли Кабардино-Балкария совершить переход от нынешней «затемненности» земельных отношений к установлению юридически прозрачного и экономически эффективного порядка в этой сфере без ущерба для межнациональных отношений остается делом будущего. К настоящему времени со стороны руководства не были публично обозначены какие-либо определенные планы решения земельного вопроса. Сохраняет силу высказанная в 2014 г. оценка: «Земельная реформа волнует большинство жителей нашей республики. Ни газетные публикации, ни разговоры на сельских сходах, ни методические решения и предложения нескольких последовательно работавших республиканских земельных комиссий не продвинули решения проблемы» [Шалов 2014b].

Земельный вопрос в его различных воплощениях обнаружил себя как единственный вопрос с социальным содержанием, который породил относительно широкую и перманентную протестную активность населения в современной Кабардино-Балкарии. Если в период до середины 2000-х гг. в нем доминировали этнополитические аспекты, то в последующем он обрел более четкое социально-экономическое содержание, которое в 2010-е гг. вышло на первый план. Жители целого ряда сел выражали несогласие со сложившейся практикой землепользования через аренду на открытых конкурсах и злоупотреблениями административных чинов. Активизация жителей кабардинских сел следовала за выступлениями ранее развернувшимися в некоторых балкарских селах (Кичмалка, Белая Речка), но не достигла той же степени готовности к самостоятельному решению локальных проблем и твердости требований к властям. В отличие от коллизий с определением статуса и границ муниципальных образований здесь практически не проявилась связь земельных проблем с межэтнической напряженностью. Но в целом сохраняется сложная природа земельного вопроса в Кабардино-Балкарии и возможность его перерастания в вопрос этнотерриториальный.

В структуре земельного вопроса 2000-2010-х гг. в зависимости от объекта социальных коллизий можно выделить различные типы конфликтов:

- аграрный: споры вокруг прав собственности, условий распоряжения и производственного использования земель сельскохозяйственного назначения;
- резидентно-жилищный: борьба за получение доступа к земельным участкам муниципальных территорий для индивидуального жилищного строительства;
- рекреационно-рентный: споры вокруг контроля и условий использования земель рекреационного назначения, экономическое содержание которых составляет борьба за ренту, порождаемую использованием этих земель;

¹ Константин Казенин: «Гроздь вчерашнего гнева» и реальность Северного Кавказа [Электронный ресурс] // Информационное агентство REGNUM. URL: <http://regnum.ru/news/kavkaz/kab-balk/1857820.html> (дата обращения: 19.10.2014).

- этнотерриториальный: споры вокруг линий разграничения территорий, рассматриваемых как неотъемлемое достояние тех или иных этнических групп.

При взгляде на проблему в аспекте сторон или субъектов, чьи интересы сталкиваются в земельном вопросе, линии напряженности в поземельных отношениях пролегают:

- между массой сельского населения и «олигархическими» чиновничье-предпринимательскими кланами, в руках которых сосредотачиваются на условиях долгосрочной аренды значительные площади земель в равнинных частях «кабардинских» районов;

- между балкарскими селами и крупными коммерческими структурами, к которым причастны высокопоставленные чиновничьи группы, из-за контроля над горными территориям с курортно-рекреационным потенциалом;

- между соседствующими кабардинским и балкарскими селами в связи с хозяйственным использованием тех или иных участков;

- между организованными и неорганизованными националистическими группами, способными в той или иной мере мобилизовать более широкие этнические контингент.

Все обозначенные выше пункты тесно взаимосвязаны, в различных ситуациях выступают то в качестве доминирующих, то в качестве второстепенных, а иногда – в качестве равноценных факторов, влияющих на конфликт. Но все они имеют общие основания. Во-первых, то, что ни поземельные, ни межэтнические отношения в Кабардино-Балкарской Республике не имеют институционально-правового оформления и регулируются неформальными методами внутриэлитных соглашений или «низовой» активности тех или иных групп населения. Во-вторых, то, что чиновничий слой и на государственном (республиканском), и на муниципальном уровнях властной системы полностью независим от населения и в своем формировании, и в своей деятельности. Конкретные решения конкретных чиновников по поводу использования земли определяются их местом во властной иерархии и той сетью семейно-клановых и денежных интересов, которая их окружает.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

Адиев 2014 – *Адиев А.З.* Факторы дестабилизации общественно-политической ситуации в Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкессии // Северо-Западный Кавказ: от прошлого к настоящему. Сборник материалов международной научной конференции. Ростов на Дону: Южный федеральный университет, 2014. – С. 64-74.

Ашхотова 2015 – *Ашхотова М.Р.* Модернизация механизма регулирования земельных отношений в условиях малоземелья (на примере Кабардино-Балкарской Республики): Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Нальчик, 2015. – 160 с. [Электронный ресурс] // КБГАУ им. В.М. Кокова URL: <http://www.kbgau.ru/nauka/dm-4/Материалы%20Ашхотова/ДИССЕРТАЦИЯ%20-%20МАДИНЫ%20АШХОТОВОЙ.pdf> (дата обращения: 28.08.2018).

Боров 2010 – *Боров А.Х.* Кабардино-Балкария в XX в.: история и этнополитика // Вопросы истории. – 2010. – № 6. – С. 65-76.

Гриценко 2017 – *Гриценко А.А.* Земельный вопрос на Северном Кавказе // Современные подходы к изучению экологических проблем в физической и социально-экономической географии. X Международная молодёжная школаконференция. – М.: Институт географии РАН. – 2017. – С. 7-9.

Гуня и др. 2017 – *Гуня А.Н., Тенов Т.З., Чеченов А.М., Шогенов М.З.* Земельные конфликты в горных районах Северного Кавказа: акторы, ресурсы, институты // Кавказология. – 2017. – № 1. – С. 154-175. DOI: <https://doi.org/10.31143/2542-212X-2017-1-154-175>

Гурина 2015 – *Гурина А.Н.* Особенности использования межселенных территорий в Российской Федерации // Интерэкспо Гео-Сибирь. – 2015. – Т. 3. – № 3. – С. 175-182.

Гуртуев и др. 2013 – *Гуртуев А.О., Иванов З.З., Деркач Е.Г.* Совершенствование земельных отношений как предпосылка устойчивого развития АПК КБР // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. – 2013. – №1(51). – С. 111-117.

Гусейнов 2013а – *Гусейнов О.* «Вернуть исконные территории» // Газета Юга. – № 49 (1030). – 5 декабря 2013 г.

Гусейнов 2013б – *Гусейнов О.* «Причудливые узоры муниципальных границ» // Газета Юга. – № 50 (1031). – 12 декабря 2013 г.

Гусейнов 2014а – *Гусейнов О.* «Способствуют негативным настроениям граждан» // Газета Юга. – № 26 (1059). – 26 июня 2014 г.

Гусейнов 2014б – *Гусейнов О.* «Без всяких причин» // Газета Юга. – № 41 (1074). – 9 октября 2014 г.

Гусейнов 2014с – *Гусейнов О.* «Нам надо по 2-3 гектара» // Газета Юга. – № 44 (1077). – 30 октября 2014 г.

Дикинов, Мушкаева 2016 – *Дикинов А.Х., Мушкаева М.А.* Механизмы и формы реализации прав граждан на получение земель сельскохозяйственного назначения // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. – 2016. – № 3 (71). – С. 85-90.

Захарова, Капустина 2012 – *Захарова Е.Ю., Капустина Е.Л.* Кичмалка: хозяйственные стратегии и земельный вопрос в современном балкарском селении // Материалы полевых исследований МАЭ РАН. – Санкт-Петербург: МАЭ РАН, 2012. – С. 53-76.

Иванов и др. 2010 – *Иванов П.М., Гуня А.Н., Керимов А.М., Машкова Р.А.* Влияние земельной реформы на современное природопользование и ландшафты Северного Кавказа: неоинституциональный подход // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. – 2010. – № 5-1(37). – С. 40-53.

Калов и др. 2009 – *Калов З.А., Абазова Ф.М., Абазова М.В., Теуважуков Б.Д.* Земельные отношения – главный вопрос аграрной реформы в Кабардино-Балкарской Республике // Успехи современного естествознания. – 2009. – № 11. – С. 44-49.

Министр... 2014 – *Министр* сельского хозяйства КБР М. Шахмурзов: «Кооперация – главное направление построения цивилизованного бизнеса на селе» // Кабардино-Балкарская правда. – № 135. – 12 июля 2014.

Мусов 2013 – *Мусов А.* «Это очень актуально для Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии» // Газета Юга. – №43(1024) – 24 октября 2013 г.

Мусов 2014 – *Мусов А.* Верните нам землю // Газета Юга. – № 21(1054). – 22 мая 2014 г.

Полякова 2014 – *Полякова А.И.* Некоторые проблемы правового регулирования муниципально-правового статуса межселенных территорий // Право: современные тенденции: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Уфа, апрель 2014 г.). – Уфа: Лето, 2014. – С. 63-65.

Резолюция... 2013 – *Резолюция* 4-го съезда старейшин балкарского народа в Российской Федерации // Вестник балкарского народа (общественно-политическая газета Совета старейшин балкарского народа). – № 11 (60). – Ноябрь 2013 г. – С. 2.

Тумов 2014 – *Тумов М.* Когда будет принят закон о земельной реформе в КБР? // Газета Юга. – № 35(1068). – 28 августа 2014 г.

Чеченов, Лошицкая 2015 – Чеченов А.М., Лошицкая О.Г. Государственные программы развития на локальном уровне и их конфликтогенный потенциал (Кабардино-Балкария) // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1-1. – С. 1482.

Шалов 2014а – Шалов Т. Бесплатная доля через фонд перераспределения земель // Газета Юга. – № 11 (1044). – 13 марта 2014 г.

Шалов 2014б – Шалов Т. Не надо от каждого собственника земли ждать, что он будет сельхозпроизводителем // Газета Юга. – № 43 (1076). – 23 октября 2014 г.

Этнотерриториальная... 2010 – *Этнотерриториальная* и административно-территориальная структура Кабардино-Балкарии и проблемы реализации в КБР Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». – Нальчик: Б.и., 2010. – 107 с.

REFERENCES

ADIEV A.Z. *Faktory destabilizatsii obshchestvenno-politicheskoi situatsii v Kabardino-Balkarii i Karachaevo-Cherkessii* [Factors of destabilization of socio-political situation in Kabardin-Balkaria and Karachai-Circassia]. IN: *Severo-Zapadnyi Kavkaz: ot proshlogo k nastoyashchemu. Sbornik materialov mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii* [North-Western Caucasus: From past to the present. Proceedings of international scientific conference]. – Rostov-on-Don: Yuzhnyi federal'nyi universitet, 2014. – P. 64-74. (In Russian)

ASHKHOTOVA M.R. *Modernizatsiya mekhanizma regulirovaniya zemel'nykh otnoshenii v usloviyakh malozemel'ya (na primere Kabardino-Balkarskoi Respubliki)* [Modernization of the land relations regulation mechanisms under the condition of land shortage]. *Dissertatsiya na soiskanie uchenoi stepeni kandidata ekonomicheskikh nauk* [Theses for the candidate of economic sciences degree]. – Nalchik, 2015. – 160 p. [Elektronnyi resurs]. KBGAU im. V.M. Kokova URL: <http://www.kbgau.ru/nauka/dm-4/Materialy%20Ashkhotova/DISSERTATsIYa%20-%20MADINY%20AshKhOTOVOI.pdf> (date of access: 28.08.2018). (In Russian)

BOROV A.Kh. *Kabardino-Balkariya v XX v.: istoriya i etnopolitika* [Kabardin-Balkaria in the 20th century: history and ethno-politics]. IN: *Voprosy istorii*. – 2010. – No. 6. – P. 65-76. (In Russian)

CHECHENOV A.M., LOSHITSKAYA O.G. *Gosudarstvennye programmy razvitiya na lokal'nom urovne i ikh konfliktogennyi potentsial (Kabardino-Balkariya)* [State programs of development at the local level and their conflictogenic potential (Kabardino-Balkaria)]. IN: *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*. – 2015. – No. 1-1. – P. 1482. (In Russian)

DIKINOV A.KH., MUSHKAEVA M.A. *Mekhanizmy i formy realizatsii prav grazhdan na poluchenie zemel' sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya* [Mechanisms and forms of realization of the rights of citizens to acquire agricultural lands]. IN: *Izvestiya Kabardino-Balkarskogo nauchnogo tsentra RAN*. – 2016. – No. 3 (71). – P. 85-90. (In Russian)

Etnoterritorial'naya i administrativno-territorial'naya struktura Kabardino-Balkarii i problemy realizatsii v KBR Federal'nogo zakona «Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii» [Ethno-territorial and administrative-territorial structure of the Kabardin-Balkaria and the problems of implementing in KBR of the Federal law “On the general principles of local government organization in the Russian Federation”]. – Nalchik: [Without a publisher], 2010. – 107 p. (In Russian)

GRITSENKO A.A. *Zemel'nyi vopros na Severnom Kavkaze* [Land question in the North Caucasus]. IN: *Sovremennye podkhody k izucheniyu ekologicheskikh problem v fizicheskoi i sotsial'no-ekonomicheskoi geografii. X Mezhdunarodnaya molodezhnaya shkola-konferentsiya* [Modern approaches to the study of ecological problems in physical and socio-economic geography. 10th International younger's school-conference]. – M.: Institut geografii RAN. – 2017. – P. 7-9. (In Russian)

GUNYA A.N., TENOV T.Z., CHECHENOV A.M., SHOGENOV M.Z. *Zemel'nye konflikty v gornykh raionakh Severnogo Kavkaza: aktory, resursy, instituty* [The land conflicts in

- mountainous areas of the North Caucasus: actors, resources, institutes]. IN: Kavkazologiya. – 2017. – No. 1. – P. 154-175. DOI: <https://doi.org/10.31143/2542-212X-2017-1-154-175> (In Russian)
- GURINA A.N. *Osobennosti ispol'zovaniya mezhselennykh territorii v Rossiiskoi Federatsii* [Inter-settlement territories in Russian Federation: features of use]. IN: Interekspo Geo-Sibir'. – 2015. – T. 3. – No. 3. – P. 175-182. (In Russian)
- GURTUEV A.O., IVANOV Z.Z., DERKACH E.G. *Sovershenstvovanie zemel'nykh otnoshenii kak predposylka ustoichivogo razvitiya APK KBR* [Improvement of land relations as a precondition of the sustainable development agricultural-industrial complex of KBR]. IN: Izvestiya Kabardino-Balkarskogo nauchnogo tsentra RAN. – 2013. – No. 1(51). – P. 111-117. (In Russian)
- GUSEINOV O. «Bez vsyakh prichin» [“Without any causes”]. IN: Gazeta Yuga. – No.41(1074). – October 9. – 2014. (In Russian)
- GUSEINOV O. «Nam nado po 2-3 hektara» [“Each of us needs 2-3 hectares”]. IN: Gazeta Yuga. – No. 44 (1077). October 30. – 2014. (In Russian)
- GUSEINOV O. «Prichudlivye uzory munitsipal'nykh granits» [“Fancy patterns of the municipal borderlines”]. IN: Gazeta Yuga. – No. 50 (1031). – 12 December. – 2013. (In Russian)
- GUSEINOV O. «Sposobstvuyut negativnym nastroyeniym grazhdan» [“It works towards the negative dispositions of citizens”]. IN: Gazeta Yuga. – No. 26(1059). – June 26. – 2014.
- GUSEINOV O. «Vernut' iskonnye territorii» [“To take back native lands”]. IN: Gazeta Yuga. – No.49(1030). – October 5. – 2013. (In Russian)
- IVANOV P.M., GUNYA A.N., KERIMOV A.M., MASHKOVA R.A. *Vliyanie zemel'noi reformy na sovremennoe prirodopol'zovanie i landshafty Severnogo Kavkaza: neoinstitutsional'nyi podkhod* [Influence of land reform on modern nature management and landscapes of the North Caucasus: The neoinstitutional approach]. IN: Izvestiya Kabardino-Balkarskogo nauchnogo tsentra RAN. – 2010. – No. 5-1 (37). – P. 40-53. (In Russian)
- KALOV Z.A., ABAZOVA F.M., ABAZOVA M.V., TEUVAZHUKOV B.D. *Zemel'nye otnosheniya – glavnyi vopros agrarnoi reformy v Kabardino-Balkarskoi Respublike* [Land relationship – is the main question of agrarian reform of Kabardino-Balkarian Republic]. IN: Uspekhi sovremenno ego estestvoznaniya. – 2009. – No. 11. – P. 44-49. (In Russian)
- Ministr sel'skogo khozyaistva KBR M. Shakhmurzov: «Kooperatsiya – glavnoe napravlenie postroyeniya tsivilizovannogo biznesa na sele»* [Minister of agriculture of KBR Shakhmurzov: “Cooperation is the main direction in building civilized business in the village”]. IN: Kabardino-Balkarskaya pravda. – No. 135. – July, 12. – 2014. (In Russian)
- MUSOV A. «Eto ochen' aktual'no dlya Kabardino-Balkarii i Karachaevo-Cherkesii» [It is very relevant for Kabardin-Balkaria and Karachai-Circassia]. IN: Gazeta Yuga. – No. 43 (1024). – October 24. – 2013. (In Russian)
- MUSOV A. Vernite nam zemlyu [Give us back the land]. IN: Gazeta Yuga. – No. 21(1054). – 22 May. – 2014. (In Russian)
- POLYAKOVA A.I. *Nekotorye problemy pravovogo regulirovaniya munitsipal'no-pravovogo statusa mezhselennykh territorii* [Some problems of legal regulation of municipal-legal status of inter-settlements territories]. IN: Pravo: sovremennye tendentsii: materialy II Mezhdunar. nauch. konf. (g. Ufa, aprel' 2014 g.) [Law: modern tendencies: proceedings of the Second International scientific conference (Ufa, April 2014)]. – Ufa: Leto, 2014. – P. 63-65. (In Russian)
- Rezolyutsiya 4-go s"ezda stareishin balkarskogo naroda v Rossiiskoi Federatsii* [Resolution of the 4th convention of the elders of the Balkar people in the Russian Federation]. IN: Vestnik balkarskogo naroda (obshchestvenno-politicheskaya gazeta Soveta stareishin balkarskogo naroda). – No. 11(60). – November. – 2013. – P. 2. (In Russian)
- SHALOV T. *Besplatnaya dolya cherez fond pereraspredeleniya zemel'* [Cost-free share through the land distribution foundation]. IN: Gazeta Yuga. – No. 11 (1044). – March 13. – 2014. (In Russian)
- SHALOV T. *Ne nado ot kazhdogo sobstvennika zemli zhdat', chto on budet sel'khozproizvoditelem* [It shouldn't be expected that every land owner would be producing agricultural commodities]. IN: Gazeta Yuga. – No. 43 (1076). – October 23. – 2014. (In Russian)

TUMOV M. *Kogda budet prinyat zakon o zemel'noi reforme v KBR?* [When the law on the land reform in KBR would be adopted?]. IN: *Gazeta Yuga*. – No. 35 (1068). – August 28. – 2014. (In Russian)

ZAKHAROVA E.Yu., KAPUSTINA E.L. *Kichmalka: khozyaistvennye strategii i zemel'nyi vopros v sovremennom balkarskom selenii* [Kichmalka: economic strategies and land question in the modern Balkar village]. IN: *Materialy polevykh issledovaniy MAE RAN* [Field research materials MAE RAS]. – Saint-Petersburg: MAE RAN, 2012. – P. 53-76. (In Russian)