

Новейшая история

УДК 94(47)

DOI 10.31143/2542-212X-2019-3-129-162

НОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Н.А. КАТХАНОВА В ВСНХ СССР**Х.Б. МАМСИРОВ**

*Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова
360004, Кабардино-Балкарская Республика, г. Нальчик, ул. Чернышевского, № 173
E-mail: mamsirhb@mail.ru*

Аннотация. В кабардино-балкарской историографии личность Назира Катханова освещена в контексте временного союза большевиков с северо-кавказскими шариатистами в период гражданской войны, его активной роли в восстановлении советской власти в регионе, деятельности в качестве главы Представительства КБАО при ВЦИК. Разрозненные сведения о его работе на посту Уполномоченного Национального отдела Главного экономического управления ВСНХ СССР по Северному Кавказу дополнены новыми документами, выявленными автором в фондах Государственного архива Российской Федерации и Российского государственного архива социально-политической истории. Они дают расширенное представление о Н.А. Катханове как государственном деятеле северокавказского и союзного уровня, позволяют судить о его профессиональной компетенции, организаторских и аналитических способностях. Таким образом, новые документы из фондов Государственного архива Российской Федерации и Российского государственного архива социально-политической истории характеризуют Н. Катханова не только как священнослужителя, но и как светского человека, не только как военного деятеля, но и как созидателя, строителя новой жизни. И уж конечно, он не был врагом народа, и позорный ярлык был приклеен к нему незаслуженно, клеветнически. Н. Катханов горячо любил свой край, все народы Северного Кавказа. Они хорошо знали его, верили ему и единодушно избрали его своим Уполномоченным. И это доверие Н. Катханов оправдал сполна.

Ключевые слова: Н. Катханов; Б. Калмыков; большевики; Советская власть; Северный Кавказ; северо-кавказские народы; гражданская война; шариат; уполномоченный.

NEW DOCUMENTS ON THE ACTIVITIES OF N.A. KATHANOV IN THE SUPREME BOARD OF THE NATIONAL ECONOMY OF THE USSR**H.B. MAMSIROV**

*Kabardino-Balkarian State University named after H.M. Berbekov
360004, Kabardino-Balkarian Republic, Nalchik, Chernyshevsky st., 173
E-mail: mamsirhb@mail.ru*

Abstract. The personality of Nazir Kathanov is highlighted in the local historiography of Kabardino-Balkaria in the context of the temporary compromise between the Bolsheviks and the North Caucasian Shariah during the civil war, as well as his active role in the restoration of Soviet power in the region, and his activities as head of the Kabardino-Balkar Autonomous Oblast's Representation at the All-Russian Central Executive Committee. Scattered information about his work as Commissioner of the National Department of the Main Economic Directorate of the USSR Supreme Economic Council for the North Caucasus is supplemented by new documents identified by the paper's author in the collections of the State Archive of the Russian Federation and the Russian State Archive of Socio-Political History. It gives an expanded idea of N.A. Kathanov as a statesman of the North Caucasian and Union levels, and makes it possible to judge his professional competence, organizational and analytical abilities. New documents from the mentioned collections characterize N. Kathanov not only as a clergyman, but also as a secular person, not only as a military leader, but also as a creator, builder of a new life. And of course, he was not an enemy of the people, and the shameful label was glued to him undeservedly and slanderously. N. Kathanov passionately loved his land, all the peoples of the North Caucasus. He was well known, he was trusted and unanimously elected as the Commissioner. And this trust N. Kathanov fully justified.

Keywords: N. Kathanov; B. Kalmykov; Bolsheviks; Soviet power; North Caucasus; North Caucasian peoples; civil war; Sharia; Commissioner.

В новейшей истории народов Кабардино-Балкарии ярко высветилась личность Назира Адильгиреевича Катханова – представителя дореволюционной национальной интеллигенции, оставившего заметный след в период гражданской войны и первого десятилетия Советской власти. Большевики, как европоцентристы в вопросах мирового развития в целом, и России, и ислама в его рамках, в частности, считали северокавказские народы культурно отсталыми, отрицали наличие у них в начале XX века своей интеллигенции. Однако они не учитывали, что в силу своего геополитического положения, веками находясь под угрозой духовного и физического уничтожения, горские народы не имели возможности дать человечеству образцы культуры, подобные европейской, но создали свою горскую цивилизацию. Это спасло их от поглощения соседними державами, в отличие от многих других государств и народов. Кроме того, у северокавказских народов уже в процессе интеграции в имперское социокультурное пространство сформировался слой интеллигенции, часть из которой под влиянием русской культуры, другая – арабской (восточной) культуры. Первая была представлена в основном элитными сословиями, вторая – всеми остальными, в том числе низшими. Умалчивание об этих очевидных дореволюционных культурных сдвигах позволяло большевикам преувеличивать свои успехи в национально-культурной политике.

Представителями интеллигенции арабской школы, активно сотрудничавшими с Советской властью на Северном Кавказе в ее начальный период, являлись адыгеец С. Сиюхов, карачаевцы Ум. Алиев, И. Хубиев, кабардинцы Т. Кашежев, Б. Пачев, Н. Катханов, балкарцы К. Мечиев, М. Эннев и многие др. До революции для каждого горца авторитет священнослужителей (эфенди и мулл) и людей, просто знающих арабскую грамоту, был непререкаем. Они, фактически сочетали в одном лице и духовного учителя, и судью, и блюстителя нравов и внесли заметный вклад в развитие национальной

культуры и письменности, которая развивалась в начальный период Советской власти на арабской графической основе. Показательно, что, вплоть до 1929 г. (т.е. до начала введения всеобщего) в горской школе Северного Кавказа доля учителей, бывших эфенди и мулл, достигала почти 99%.

Со временем правящая Коммунистическая партия поставила под полный контроль всю культурную сферу, и вчерашние союзники, представители интеллигенции арабской школы, доминировавшие в ней, попали в разряд классовых врагов. Большинство из них искусственно были оторгнуты от народа, и испытали трагическую участь. Наглядным примером тому является драматическая судьба Назира Адильгиреевича Катханова. Это был образованный человек своего времени. Его отец, Адиль-Гирей Катханов, простой крестьянин, как и многие горцы, отдал своего сына в начальную духовную школу (мектебе) для изучения арабского языка. Заметив способности Назира, он всеми силами обеспечил ему дальнейшее обучение в лучшем медресе Нальчикского округа – Баксанском духовном училище, где Назир существенно повысил уровень своего образования, изучая на арабском языке Коран, мусульманское законоведение (шариат), арабскую грамматику, историю ислама [Мамсиров 2005: 193-194].

Баксанское духовное училище в начале XX века представляло собой пример попытки местной национальной интеллигенции реализовать популярные в мусульманских регионах России идеи «реформы» мусульманской школы с преподаванием светских дисциплин, получившие название «новометодных» школ. Царское правительство преследовало их, считая проводниками идеологии пантюркизма и панисламизма, проникшими из Турции. Затем Н.А. Катханов окончил 4 класса Нальчикского реального училища. Хорошо владел кабардинским, русским и арабским языками, и некоторое время преподавал историю Востока в родном Баксанском духовном училище [ГАРФ. Ф. 1318. Оп. 21. Д. 390. Л. 386]. Здесь он глубже погрузился в идеи джадидизма, которые культивировал в России И. Гаспринский, известный мусульманский просветитель Российской империи, издатель и политик.

Русская революция 1917 г. породила межнациональные распри, развал экономики и культуры на Кавказе. Новой Советской власти на Северном Кавказе пришлось интегрировать новые типы идентичностей в коммунистическом духе. Особенно сложно ей было достичь взаимопонимания в восточных регионах страны в связи с обострившимся исламским фактором. Избежать прямой конфронтации с мусульманским населением существенно помогли видные татарские революционеры – М. Вахитов и М. Султан-Галиев» [Ланда 1995: 206], соавторы «Декларации прав народов России» и Обращения СНК к трудящимся мусульманам России и Востока. Обещания о предоставлении права на самоопределение и устройство жизни по своему усмотрению и разумению сыграли решающую роль в привлечении колеблющихся, снижении недовольства тех, кто не разделял их идеи.

Катханов Назир в период тяжелых раздумий и внутреннего самоопределения, поверил в концепцию «мусульманского коммунизма» о взаимной совместимости «шариата и коммунизма» и возможности учета

исламских традиций в революционном преобразовании Востока. Поняв, что кабардинское и балкарское мусульманское духовенство является преимущественно крестьянским по своему социальному происхождению, большевики пошли на временный союз с ними. Поддержав политические и экономические мероприятия Советской власти, Н. Катханов вступил в ряды «красных», выдвинув лозунг «За советскую власть, за шариат!». Завоевав в мусульманских массах популярность и репутацию смелого и умелого военачальника, он, как и другие авторитетные шариатисты: Тарко-Ходжи в Дагестане, Али Митаев и Сугаип-Мулла в Чечне, стал одним из национальных северокавказских лидеров. Контролируемые ими национально-религиозные движения мусульман-горцев стали реальной альтернативой центробежным силам на Северном Кавказе в лице панисламизма, и в критический для большевиков момент обеспечили поддержку Советской власти.

Притягательные идеи большевиков о праве на самоопределение, о решении земельного вопроса дали импульс формированию уникального воинского соединения – I Ударной Шариатской колонны под командованием Н. А. Катханова, состоявшей наполовину из горцев-мусульман и русских красноармейцев. Уникальность личности «советского шариатиста» Н.А. Катханова заключалась в том, что он, не будучи большевиком, сыграл важную роль в установлении Советской власти на Тереке. Высоко оценив эти заслуги Н.А. Катханова, С.М. Киров, Г.К. Орджоникидзе и Н.Ф. Гикало агитировали его вступить в партию. Но он отказался от предложения, о котором некоторые только и мечтали, объяснив это тем, что большевики отрицают Аллаха, Ислам, Шариат, а «Я верующий человек. У вас есть свой бог – Ленин, а у меня свой – Аллах» [Катханов 1997: 56].

В критические моменты гражданской войны коммунисты относились к союзникам-шариатистам терпимо, как того требовала Вторая программа партии (1919 г.), призывавшая проявлять осторожность и внимание к национальным чувствам [Ленин 1969: 183]. Однако, отношение большевиков к шариату зависело от политической конъюнктуры. Так, С.М. Киров на Учредительном съезде советов Горской АССР в апреле 1921 г. объявил о праве населения пользоваться шариатскими судами. С. Киров и Г. Орджоникидзе, пытаясь адаптировать тактику русских коммунистов к местным условиям [Ленин 1970: 199], в 1920-1921 гг. поддержали «советских шариатистов» и шариатские суды для мусульман на Северном Кавказе [РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 84. Д. 89. Л. 36-43]. Более того, нарком по делам национальностей И. Сталин на съезде народов Терской области выступил резко против «немедленной коммунизации», и призвал к постепенному вовлечению горских масс «на основании шариата» [Ланда 1995: 200, 211].

Но, в стратегическом плане будущего у такого союза не было. «Коммунизм целостен, – писал Н. Бердяев, – он охватывает всю жизнь, он не относится к какой-то социальной области. Поэтому его столкновение с другими религиозными верованиями неизбежно» [Бердяев 1990: 189].

После окончания гражданской войны, ликвидации угрозы реванша белых и нормализации общественно-политической обстановки в регионе сразу

проявились первые признаки кризиса отношений. Теперь коммунисты тяготятся союзом с советскими «шариатистами», требовавшими поделиться властью. В докладе инспектора ЦК партии В. Лукашин о состоянии дел на Северном Кавказе осенью 1920 г. прямо подчеркивалось, что религиозные деятели «оказываются настолько сильными, что часто подчиняют сильные, организованные группы "самостийников" горцев и горцев "большевиков"» [РГАСПИ. Ф. 76. Оп. 1. Д. 118. Л. 5].

Впрочем, ситуация после окончания гражданской войны, усугубленная продолжающейся продразверсткой, служила источником недовольства советской политикой во всей стране. Ленин, очень обеспокоенный этой ситуацией, напряженно искал выход, и считал, что «мы теперь должны Россию убедить». Однако действительность мало походила на стремления «убедить». Горские эмигранты писали, что «более половины коммунистов-националов не могут без посторонней помощи читать печатные откровения Ленина даже на родном языке... Такая же картина наблюдается в Ингушетии, Кабарде, Чечне, Северо-Осетии...» [Р. К-лы 1933: 10].

Отличие в понимании способов решения проблемы заключалось в том, что оппоненты Ленина, учитывая неумение многонационального населения понимать, адекватно реагировать и осваивать суть предлагаемых реформ, полагали, что следует эволюционным, реформаторским путем «менять» население, повышая его образовательный и культурный уровень. Необходимо задать направление общественному развитию, помогающему индивидууму освобождаться от уз, заставлявших придерживаться в повседневной деятельности форм, предписанных обычаем, традицией, устаревшим законом. Большевики же видели проблему в необходимости сменить общественный строй в стране посредством смены в нем власти и реализации классовой интернационалистской доктрины.

В кабардино-балкарских реалиях суть этих противоречий наглядно отразилась во взаимоотношениях двух национальных лидеров, Бетала Калмыкова и Назира Катханова, каждый из которых не хотел уступать. Столкнулись два мировоззрения, два подхода в понимании путей мирного возрождения Кабардино-Балкарии. Б. Калмыков был сторонником авторитарного решения экономических, культурных, социальных и других вопросов, твердым проводником партийной линии. Это вызывало неприятие горцев, до конца не понимавших сути некоторых решений Облисполкома, и особенно вопросов, касающихся воспитания детей, создания колхозов, политики атеизма. Назыр Катханов настаивал на бережном отношении к традициям и обычаям горцев, к религиозным чувствам мусульман, считая, что их разрушение неминуемо приведет к падению духовной и нравственной жизни горцев [Катханов 1997: 76-77].

Б. Калмыков опирался на своих могущественных патронов в Центре: Г. Орджоникидзе и И. Сталина, и всю силу местного партийно-советского аппарата. Таких «шариатистов», как Н. Катханов, А. Шогенцуков, и др. было немного. Но у них была серьезная социальная база, в том числе, и среди тех, кто не участвовал в непосредственной борьбе за власть, но принял советскую власть как победившую, лояльно к ней относился, и продолжал исполнять свои

профессиональные обязанности. Речь идет о множестве аульских эфенди, обучавших детей в примечетных мектебе и медресе. Что касается национального учительства из аульских школ, то и оно к концу 1920-х годов оказалось по мнению советских чиновников от просвещения «под сильным влиянием контрреволюционных катхановщины и гемуевщины», т.е. местных представителей, пользующихся авторитетом у населения [Ямушкин 1934: 57].

Горский отдел ГПУ, установив слежку за Н. Катхановым, представлял в высшие парторганы дискредитирующую его информацию. По инициативе Б. Калмыкова находят благовидный предлог для направления Н. Катханова, занимавшего важные руководящие посты в области «на повышение» в Москву, где он возглавил Кабардино-Балкарское представительство при ВЦИК. Тем самым большевистское руководство КБАО решило для себя две важные задачи. По существу, было обезглавлено руководство неудобных для него местных советских «шариатистов». Удален из области их идейный лидер и минимизировано его влияние на политические процессы в области.

Плодотворная деятельность Н. Катханова в данный период положительно оценена в кабардино-балкарской историографии, что нельзя сказать о другом аспекте его работы в центре в качестве Уполномоченного Национального отдела Главного экономического управления Высшего Совета Народного хозяйства СССР (ВСНХ СССР) по Северному Кавказу. В кабардино-балкарской историографии Н.А. Катханов больше известен как лидер шариатского движения и военно-начальник периода гражданской войны, сыгравший важную роль в установлении Советской власти на Северном Кавказе. Его же деятельность в качестве руководителя Нальчикской окружной милиции и народного образования, заведующего областной Рабоче-крестьянской инспекцией (РКИ), и, наконец, уполномоченного Национального отдела Главного экономического управления Высшего Совета Народного хозяйства СССР (ВСНХ СССР) по Северному Кавказу, до сих пор не получила должного освещения.

Только в 80-е годы XX века в периодической печати появляются первые публикации старейшего архивиста республики Л.Б. Татароковой, которая на основе документальных источников поведала читателям о вкладе Н.А. Катханова, как постоянного представителя при Президиуме ВЦИК, в развитие культуры народов Кабардино-Балкарии. Нельзя не отметить серию научно-популярных статей о Катханове и профессора КБГУ М.А. Текуевой.

Объективное признание его заслуг перед Советским государством произошло, к сожалению, только в 1990 году, когда Указом Президента СССР М.С. Горбачева Назир Адильгиреевич Катханов был посмертно награжден орденом Красного Знамени. Но подлинное научное изучение и оценка государственной деятельности Н.А. Катханова – дело будущего.

В связи с этим, интерес представляют два документа, выявленные нами в фондах Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ). Они подписаны Уполномоченным Национального отдела Главного Экономического Управления при Высшем Совете Народного Хозяйства СССР Н.А. Катхановым. И другой документ из фондов Российского архива социально-политической

истории о характере работы Горского ОГПУ, установившего слежку за лидером шариатистов сразу же после окончания Гражданской войны. Они характеризуют его как государственного деятеля регионального и союзного масштаба.

В соответствии с приказом № 979 Председателя ВСНХ СССР Ф.Э. Дзержинского от 3 июля 1925 г. было утверждено Положение о Национальном отделе ГЭУ ВСНХ СССР, признанное выявлять и удовлетворять нужды промышленности национальных образований. До этого времени проблемы северокавказских народов в Москве в основном решали самостоятельные представительства, но зачастую непрофессионально и без учета интересов ближайших соседей. Эти недостатки должен был устранить новый институт Уполномоченного Национального отдела ГЭУ ВСНХ СССР по Северному Кавказу. При формировании данной службы в Президиум ВСНХ СССР национальные автономии Северного Кавказа единодушно делегировали единственного своего представителя – Н. Катханова, который и был утвержден на эту должность Президиумом ВСНХ СССР 13 сентября 1925 г. [Катханов 1997: 108].

В связи началом реализации курса на индустриализацию страны, актуализируется проблема разработки природных богатств Кавказа, координации деятельности ее республик и областей с другими регионами страны. Осенью 1925 г. под председательством Ф.Э. Дзержинского состоялось межведомственное совещание с представителями национальных образований Северо-Кавказа и Закавказья и с участием Орджоникидзе, Кирова, Микояна, Орахелашвили, Катханова, Калмыкова. Выступление Назира Катханова на совещании, его замечания и предложения получили всеобщее одобрение [Катханов 1997: 109].

Полученный вотум доверия от горских народов Северного Кавказа Н.А. Катханов оправдывал с большим усердием. Об этом убедительно свидетельствует первый документ «Доклад уполномоченного национального отдела ГЭУ ВСНХ СССР по Северному Кавказу», представленный 19 января 1926 г. председателю Северокавказского крайисполкома Богданову.

Н.А. Катханов докладывал, что он стал в соответствии с задачами Национального отдела ВСНХ СССР систематизировать и изучать материалы, характеризующие состояние промышленности национальных областей Северо-Кавказского края и перспективы ее развития. В центре его внимания находились финансирование промышленности национальных областей Северного Кавказа продвижении представленных заявок в различных инстанциях на стадиях рассмотрения в высших хозяйственных и плановых органах страны.

Уполномоченному по Северному Кавказу и своей работе приходилось сталкиваться с большими трудностями. Так, высшие центральные органы власти в 1926 г. последовательно сокращали ассигнования национальной промышленности Северного Кавказа с 2 639 тыс. рублей до 1 млн. рублей, затем до 597 тыс. рублей и далее до 393 тыс. рублей. Для восстановления первоначальных ассигнований Н.А. Катханов лично обращался во все

инстанции: Народный комиссариат финансов РСФСР, Госплан РСФСР и Экономический Совет РСФСР. В конце концов, ему удалось получить принципиальное согласие на дополнительное включение заявок в план финансирования национальной промышленности Северного Кавказа.

В целом конъюнктурный обзор, осуществленный Н. Катхановым, свидетельствует о компетентности докладчика, глубоком знании им специфики региона. Он обоснованно выделяет наиболее перспективные направления финансирования таких отраслей региона, как, например, кирпично-черепичная и винокуренная промышленности, требующие наименьших капиталовложений.

При распределении кредитов по национальным областям Н. Катханов не упускает из виду стратегическую перспективу – вопрос о разработке горных богатств, имеющих большое государственное значение при реализации курса на индустриализацию страны. При этом Уполномоченный по Северному Кавказу не забывает и об улучшении социально-экономического положения населения национальных автономий, добиваясь более полного финансирования электрификации региона и снабжения населения промышленными товарами.

В другом документе изложены предложения Уполномоченного по Северному Кавказу Катханова Н.А., представленные «В кустарный отдел ВСНХ РСФСР 4 ноября 1925 г.» Они содержат кропотливый анализ экономического состояния автономных областей Северного Кавказа после окончания гражданской войны. Для быстрейшего восстановления хозяйственного сектора горских народов и их экономической интеграции в состав Советской России, Н. Катханов предлагает развивать кустарную промышленность, используя базу и опыт традиционных народных промыслов. Его расчет был связан с финансированием создания на первоначальном этапе по всему Северному Кавказу целой сети образцово-показательных мастерских с элементарным техническим оборудованием. Впоследствии, по мнению автора записки, они должны были сыграть роль катализатора и стимулировать инициативу и предпринимательство в среде горского населения.

Таким образом, документы, выявленные в фондах Государственного архива Российской Федерации, дают нам представление о Н. Катханове не только как о священнослужителе, но и в светском человеке, не только как военном деятеле, но и созидателе, строителе новой жизни. И уж конечно, он не был врагом народа, и позорный ярлык был приклеен к нему незаслуженно, клеветнически. Назир Катханов горячо любил свой край, все народы Северного Кавказа. Они хорошо знали его, верили ему и совсем не случайно избрали его своим Уполномоченным. И это доверие Назир Катханов оправдал сполна.

Ответственная должность в центральных органах власти минимизировало его зависимость от руководства области, начался рост его авторитета среди определенного круга ответственных работников центра, в том числе у Председателя ВСНХ СССР Ф.Э. Держинского. В связи с этим показательна справка, направленная заместителем заведующего Восточным отделом ОГПУ Волленбергом еще в 1925 г. Ф. Держинскому, в которой отмечалось: «Мусульманское духовенство и по сей день является решающей силой в отсталых районах нашего Северного Кавказа. Лишение духовенства

общегражданских прав лишило его возможности приспособливаться к новым общественным отношениям, и мусульманское духовенство вынуждено вести с нами борьбу не на жизнь, а на смерть. Нет, и не может быть такого контрреволюционного процесса, который [оно] своей активностью не поддерживало и не сочувствовало бы. Для того чтобы уяснить себе силу мусульманского духовенства, нужно усвоить, что мусульманское духовенство веками руководило горцами в их борьбе за национальное освобождение и удельный вес такового этим, главным образом, и создавался. Мусульманское духовенство сейчас очень сильно во всех горных районах Северного Кавказа» [РГАСПИ. Ф. 76. Оп. 3. Д. 353. Л. 36].

Однако, Ф.Э. Держинского, видимо, не смутила эта информация, и он никоим образом не связывал эти процессы с личностью Н. Катханова. Напротив, мы видим рост его авторитета на посту Уполномоченного по Северному Кавказу. Однако скоропостижная смерть Ф.Э. Держинского в июне 1926 г. лишило Н. Катханова надежного иммунитета и ситуация для него резко ухудшилась. Он попадает в жернова политики воинствующего атеизма, начавшейся во второй половине 1920-х годов.

В специальной статье «Политика и религия», которую нарком просвещения А.В. Луначарский посвятил деятельности Союза воинствующих безбожников, отмечается, что «веротерпимость есть, конечно, элемент либерализма». Но он подчеркнул о неизменной стратегии: о «ненависти к религии и ... стремлении уничтожить ее». Религия, уточняет нарком и суть проблемы, и формы борьбы: «как гвоздь». И «нужны клещи: нужно обхватить религию, зажать ее снизу, не бить, а устранять, выдергивать с корнем». Мы, подчеркивал нарком, не должны быть «тиранами, вырывающими из сердец верующих вросшие туда убеждения силою», но «борьба сейчас больше, чем когда бы то ни было, закипает всерьез», когда необходимо добиваться «резкого подъема энергии атеистов в их борьбе с религией» [Луначарский 1985: 451-454].

С принятием партией курса «наступления социализма по всему фронту» начинается рушиться процесс «сверки» «индивидуальной» и «общественной» культурной идентичности и усиливается деструкция первой, традиционной культурной системы. Последствия этого процесса очень оказались очень болезненными для представителей арабской школы. Наглядным подтверждением тому стали факты повсеместного отстранения представителей «арабской» горской интеллигенции от активной политической и практической культурной деятельности. Это напрямую вытекало из политики центра по борьбе с различными уклонами, объявленными на X и XII партийных съездах. На это указывает показательный процесс над М. Султан-Галиевым, устроенный на IV партийном совещании с ответственными работниками национальных республик и областей (лето 1924 г.). В Кабардино-Балкарии эта кампания стартовала с дела А. Гемуева. Стущаются тучи и над Н. Катхановым.

Отношение к ним к концу 20-х годов составляет так называемую политику «кадры для кадров» в рамках осуществления задач «великого перелома» и формулируется как «обеспечение высокого качества ... особенно

на идеологическом фронте» [Гасилов 1930: 25]. Их объявляют «антисоветски настроенными», «прикрывшимися званием советских работников». «Долой» их, «горбатого могила исправит» – открыто заявляют советские газеты и журналы.

Вину за вспыхнувшие антиколхозные и антисоветские восстания в Кабардино-Балкарии в 1928-1931 гг. областное партийное руководство также списывает на «реакционное духовенство». Органы ГПУ установили наблюдение за Н. Катхановым сразу же после окончания Гражданской войны, представляя информацию в высшие парторганы в искаженном виде: «Катханов пользуется авторитетом в Кабарде. Во времена гражданской войны он и остальные муллы руководили отрядом против Деникина и теперь считают себя "советскими". К этому, нужно заметить, их побуждало скорее бывшее царское иго, чем преданность к Соввласти, о которой они сейчас говорят. Муллы Кабарды, считая себя революционными муллами, настаивают на ввод их в исполком, и одновременно с этим крепко защищают ислам и свои адаты. Например, когда Кабардинский Съезд Советов стал обсуждать вопрос об упразднении калыма, то мулла Катханов немедленно покинул собрание» [РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 84. Д. 537. Л. 4]. Так, в центре формировалось представление о Н. Катханове как об идейном вожде шариатистов и закоренелом антисоветском деятеле.

По неполным данным Г.К. Дзуева, скрупулезно изучившим все аспекты баксанских событий 1928 г. репрессиям подверглись 118 ее участников (аресты, ссылки), 20 человек было убито и 11 казнены [Дзуев 1997: 15; Мамбетов, Мамбетов 1999]. Тогда же «под шумок» арестовали и расстреляли в Ростове и Н. Катханова. В сознании участников восстания и Катханов, и Энеев объединены тем, что именно они были способны организовать отпор большевикам и защитить их, хотя «уже достоверно было известно, что ... ни Энеева, ни Катханова к этому времени в живых уже не было» [Мамбетов, Мамбетов 1999: 182].

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

- Бердяев 1990 – *Бердяев Н.А.* Истоки и смысл русского коммунизма. – М.: Наука. – 224 с.
- Гасилов 1930 – *Гасилов Г.* Проблема национальных педагогических кадров // Просвещение национальностей. – 1930. – № 3. – С. 25-32.
- Дзуев 1997 – *Дзуев Г.К.* Кровавое лето 1928-го: Очерки. – Нальчик: Эльбрус, 1997. – 103 с.
- Катханов 1997 – *Катханов К.Н.* Назыр: Документальная повесть. – М., 1997. – 187 с.
- Ланда 1995 – *Ланда Р.Г.* Ислам в истории России. – М.: Восточная литература, 1995. – 311 с.
- Ленин 1969 – *Ленин В.И.* Заключительное слово по докладу о партийной программе // Полное собрание сочинений. Издание 5-е. – М.: Издательство политической литературы, 1969. Т. 38. – С. 173-187.
- Ленин 1970 – *Ленин В.И.* Товарищам коммунистам Азербайджана, Грузии, Армении, Дагестана, Горской Республики. Товарищам коммунистам Азербайджана, Грузии, Армении // Полное собрание сочинений. Издание 5-е. – М.: Издательство политической литературы, 1970. Т. 43. – С. 196-201.

Луначарский 1985 – *Луначарский А.В.* Религия и просвещение / Составление и примеч. В.Н. Кузнецова. – М.: Сов. Россия, 1985. – 542 с.

Мамбетов, Мамбетов 1999 – *Мамбетов Г.Х., Мамбетов З.Г.* Социальные противоречия в Кабардино-Балкарской деревне в 20-30-е годы. – Нальчик: Изд-во КБНЦ РАН, 1999 – 272 с.

Мамсиров 2005 – *Мамсиров Х.Б.* Большевистская модернизация культурной сферы народов Центрального и Северо-Западного Кавказа в 20-е годы XX века: на материалах Адыгеи, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии. Дисс. ... доктора исторических наук. – Нальчик, 2005. – 579 с.

Р. К-лы 1933 – *Р. К-лы.* Большевизм в исторической перспективе и в современных числах // Горцы Кавказа. – 1933. – № 42. Август. – С. 8-12.

Ямушкин 1934 – *Ямушкин В.* Народный учитель Кабардино-Балкарской АО и система повышения его квалификации // Просвещение национальностей. – 1934. – № 2. – С. 51-58.

ГАРФ – Государственный архив Российской Федерации.

РГАСПИ – Российский государственный архив социально-политической истории.

REFERENCES

BERDYAEV N.A. *Istoki i smysl russkogo kommunizma* [The origins and meaning of Russian communism]. – М.: Nauka. – 224 p. (In Russian)

DZUEV G.K. *Krovavoe leto 1928-go: Ocherki* [Bloody Summer of 1928: Essays]. – Nalchik: El'brus, 1997. – 103 p. (In Russian)

GARF – *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archive of the Russian Federation].

GASILOV G. *Problema natsional'nykh pedagogicheskikh kadrov* [The problem of national teaching staff]. IN: *Prosveshchenie natsional'nostei*. – 1930. – No 3. – P. 25-32. (In Russian)

KATKHANOV K.N. *Nazyr: Dokumental'naya povest'* [Nazyr: A Documentary Story]. – М., 1997. – 187 p. (In Russian)

LANDA R.G. *Islam v istorii Rossii* [Islam in the history of Russia]. – М.: Vostochnaya literatura, 1995. – 311 p. (In Russian)

LENIN V.I. *Tovarishcham kommunistam Azerbaidzhana, Gruzii, Armenii, Dagestana, Gorskoi Respubliki. Tovarishcham kommunistam Azerbaidzhana, Gruzii, Armenii* [To the comrade communists of Azerbaijan, Georgia, Armenia, Dagestan, and the Mountain Republic. To the comrade Communists of Azerbaijan, Georgia, Armenia]. IN: *Polnoe sobranie sochinenii. Izdanie 5-e* [Complete works. 5th Edition]. – М.: Izdatel'stvo politicheskoi literatury, 1970. Vol. 43. – P. 196-201. (In Russian)

LENIN V.I. *Zaklyuchitel'noe slovo po dokladu o partiinoi programme* [Closing remarks on the report on the party program]. IN: *Polnoe sobranie sochinenii. Izdanie 5-e* [Complete works. 5th Edition]. – М.: Izdatel'stvo politicheskoi literatury, 1969. Vol. 38. – P. 173-187. (In Russian)

LUNACHARSKII A.V. *Religiya i prosveshchenie / Sostavlenie i primech. V.N. Kuznetsova* [Religion and Enlightenment. Compilation and notes by V.N. Kuznetsov]. – М.: Sov. Rossiya, 1985. – 542 p. (In Russian)

MAMBETOV G.Kh., MAMBETOV Z.G. *Sotsial'nye protivorechiya v Kabardino-Balkarskoi derevne v 20-30-e gody* [Social contradictions in the Kabardino-Balkarian village in the 20-30s]. – Nalchik: Izd-vo KBNTs RAN, 1999 – 272 p. (In Russian)

MAMSIROV Kh.B. *Bol'shevistskaya modernizatsiya kul'turnoi sfery narodov Tsentral'nogo i Severo-Zapadnogo Kavkaza v 20-e gody XX veka: na materialakh Aдыгеи, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии. Diss. ... doktora istoricheskikh nauk* [Bolshevik modernization of the cultural sphere of the peoples of the Central and North-West Caucasus in the 20s of the XX century: on the materials of Aдыгеа, Kabardino-Balkaria, Karachay-Cherkessia. The dissertation for the Doctor of historical sciences degree]. – Nalchik, 2005. – 579 p. (In Russian)

R. K-ly. *Bol'shevizm v istoricheskoi perspektive i v sovremennykh chislakh* [Bolshevism in a historical perspective and in the current numbers]. IN: *Gortsy Kavkaza*. – 1933. – No 42. August. – P. 8-12. (In Russian)

RGASPI – Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv sotsial'no-politicheskoi istorii [Russian State Archive of Socio-Political History].

YAMUSHKIN V. *Narodnyi uchitel' Kabardino-Balkarskoi AO i sistema povysheniya ego kvalifikatsii* [People's teacher of Kabardino-Balkarian Autonomous Okrug and the system of improve their qualifications]. IN: *Prosveshchenie natsional'nostei*. – 1934. – No 2. – P. 51-58. (In Russian)

С. С. С. Р. 21 февраля 1926 года № 21034
 Высший Совет Народного Хозяйства При ответе обязательно сослаться на этот номер.
ГЛАВНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ В НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОТДЕЛ В.Ц.И.К.
 Отдел Национальный тов. ШИГАЕВУ.
 На В/№ (Н/Вх. №)
 МОСКВА, Площадь Ногина, Деловой Двор. Тел. для телефонограмм 14-96. для справок 15-60.
ОТДЕЛ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ по вопросу: В.Ц.И.К. 13/1-43001
 УПОЛН. НАЦ. ОТД. ГЭУ ВСНХ СССР ПО СЕВ. КАВКАЗУ: /Катханов/.
 СЕКРЕТАРЬ ОТДЕЛА: /Годисова/.
 Приложение на листах. Ответ ожидается к С. Г.
 Форма А 2. Тип. МВО. 725.

Согласно личных переговоров, при сем препровождаю копию доклада, сделанного мною 29/1-с.г. в Коллегии Постоянного Представительства Сев.Кавк. Крайисполкома в присутствии т.т. Богданова и Лугановского.-

Вопросы: 1) Выписка из Приказа по ВСНХ СССР № 979; 2) Циркулярное письмо тов. Долгова; 3) Примерный проспект содержания обзора; 4) Копия заявки в Кустарный Отдел ВСНХ РСФСР.

**В НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОТДЕЛ В.Ц.И.К.
Тов. ШИГАЕВУ**

Согласно личных переговоров, при сем препровождаю копию доклада, сделанного мною 29/1 – с.г. в Коллегии Постоянного Представительства Сев. Кавк. Крайисполкома в присутствии т.т. Богданова и Лугановского.-

УПОЛН. НАЦ. ОТД. ГЭУ ВСНХ СССР
ПО СЕВ. КАВКАЗУ:
СЕКРЕТАРЬ ОТДЕЛА

/Катханов /
/Годисова /

Приложение:

- 1) Выписка из Приказа по ВСНХ СССР № 979;
- 2) Циркулярное письмо тов. Долгова;
- 3) Примерный проспект содержания обзора
- 4) Копия заявки в Кустарный Отдел ВСНХ Р.С.Ф.С.Р.

ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 121. Д. 72. Л. 1.

**В КОЛЛЕГИЮ ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА
СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО КРАЙ-ИСПОЛКОМА
в Москве**

**ДОКЛАД
УПОЛНОМОЧЕННОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ОТДЕЛАЛА ГЭУ ВСНХ
СССР
по СЕВЕРНОМУ КАВКАЗУ.**

После одобрения моей кандидатуры Сев. Кавказ. Край-Исполкомом, и утверждения Президиумом ВСНХ СССР в должности уполномоченного по Сев. Кавказу, я вступил в исполнение своих обязанностей с 13/IX-25 г.

В соответствии с задачами, поставленными перед Национальным Отделом ВСНХ СССР, я приступил с самого начала своей работы к систематизации и изучению материалов, характеризующих состояние промышленности Национальных Областей Сев. Кавказского Края и перспективы ее развития на ближайшие годы. Это был, так сказать, организационный период моей работы, после чего, при содействии приглашенного на службу консультанта-инженера, я перешел к нормальной деловой работе, выражающейся во всестороннем выявлении нужд промышленности означенных автономных областей и в оказании, в качестве уполномоченного Национального Отдела ВСНХ СССР, возможно полного содействия в направлении максимального удовлетворения этих нужд.

Центром нашего внимания и работы было, естественно, **финансирование промышленности национальных областей Сев. Кавказа на текущий 1925-26 год** и еще в процессе своей организационной работы мы внимательно следим и за прохождением представленной заявки через разные инстанции и в разных стадиях рассмотрения ее высшими хозяйственными и плановыми органами Республики и Союза.

Первоначальная заявка на развитие и восстановление

ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 121. Д. 72. Л. 2.

промышленности 6-ти автономных областей Края в сумме – Руб.4.423.000 / по плану на 3 года 1925/8/ была принято одобрено Президиумом ВСНХ РСФСР в мае прошлого года на ближайшие трехлетия в сумме Руб. 4.004.000., из каковой суммы Президиум ВСНХ РСФСР нашел возможным принять кредитование на первый 1925-26 год в размере 2.712.000 руб. по всем отраслям промышленности. В виду того, что эта последняя сумма подвергалась в дальнейшем существенным сокращениям, нами были приложены все усилия к тому, чтобы пределы этих сокращений не отразились на жизненности только что налаживающейся национальной промышленности.

Поддержка со стороны товарищей из Крайисполкома, неоднократная защита и обоснование нами нужд нашей промышленности в ряде заседаний соответствующих комиссий высших хозяйственных органов, при ближайшем и деятельном участии и содействии со стороны представительство Нацобластей при ВЦИКе и, наконец, наше личные представления в НКФ, Госплане и

ЭКОСО, – все эти факторы привели к частичному восстановлению произведённых сокращений заявки, которая в окончательном виде утверждена на текущий бюджетный год в размере 977.000 руб. для всех отраслей промышленности 6-ти автономных областей Сев. Кавказа. При непосредственном участии замест. завед. Отд. Местной Промышленности Сев. Кавказского край СНХ тов. Бутовского, были составлены и приведены в стройную систему обоснования к отпуску средств на финансирование промышленности в рамках утвержденной заявки.

Из приведённых ниже сравнительных таблиц можно усмотреть, в какую степень и утверждено ЭКОСО кредиты покрывают размеры ассигнований, принятые ВСНХ РСФСР в заседании от 20/V-1925 г. на текущий бюджетный год:

ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 121. Д. 72. Л. 3.

I. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ КРЕДИТОВ ПО НАЦИОНАЛЬНЫМ ОБЛАСТЯМ

Название области	Принято Презид.	Утверждено	%
	ВСНХ РСФСР на 25-26 г.	ЭКОСО РСФСР на 25-26 г.	
Ингушетия	598.000	177.000	29,6
Чечня	405.000	93.000	22,9
С. Осетия	435.000	145.000	33,3
Кабарда	633.000	275.000	43,4
Карачай	323.000	125.000	38,7
Адыгея	318.000	162.000	51,0
ИТОГО	2.712.000	977.000	36,0

II. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ КРЕДИТОВ ПО ОТРАСЛЯМ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Отрасли промышленности	Принято Презид.	Утверждено	%
	ВСНХ РСФСР на 25-26 г.	ЭКОСО РСФСР на 25-26 г.	
Лесн. деревообраб.	916.000	384.000	41,9
Мукомольная	377.000	-	-
Металлообработыв.	366.000	-	-

Текстильная	231.000	220.000	101,0
Кирпично-черепичная	186.000	-	-
Маслобойная	140.000	80.000	57,1
Кожевенная	147.000	82.000	55,8
Крахмало-паточная	150.00	77.000	51,3
Винокуренная	40.000	-	-
Консервн. и овощн.	25.000	22.000	88,0
Сыровар. маслод.	22.000	112.000	509,0
Химическая	66.000	-	-
Электрическая	36.000	-	-
Горная	29.000	-	-
ИТОГО	2.712.000	977.000	36,0

ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 121. Д. 72. Л. 4.

В среднем, размер ассигнований, утвержденных к отпуску на нужды промышленности национальных областей Сев. Кавказа в текущем году, составляет 36% от размера финансирования, одобренного Президиумом ВСНХ РСФСР. Причина неполного удовлетворения наших заявок на промышленность весна – это, конечно, бюджетные соображения Государства.

Фактически отпуск средств на промышленность на текущий год начался лишь третьей декаде декабря 1925 г, причём на 1 квартал НКФ РСФСР было отпущено всего 120.000 руб. из займа хозяйственного восстановления, каковая сумма, после обмена облигаций в Госбанке, сократилась до 75% номинала, то есть до 90000 руб.

Распределение отпущенных кредитов на 1 квартал по областям и отраслям промышленности видно из следующей таблицы:

Название области	Отрасли промышленности	Кредиты на I квартал		% от годового ассигнования
		сумма	всего	
Ингушетия	Кожзавод/Владик/	15.000	30.000	17,0
	Крахм.зав.	15.000		
Чечня	Кожзавод/Грозный/	12.000	15.000	<u>16,1</u>
	Лесоп.з	3.000		

С. Осетия	Ослеспром	15.000	15.000
Карачай	Карчерлес	15.000	15.000
Адыгея	Маслоб.зав.	15.000	15.000
Кабарда	-	-	-
ИТОГО: по всем областям на I квартал			90.000 <u>9,2</u>

ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 121. Д. 72. Л. 5.

В среднем, размер отпущенных на I-й квартал кредитов составляет 9,2% от годового ассигнования на промышленность автономных областей

Отпуск кредитов на 2-й квартал начнется в ближайшие дни. Представленная нами заявка на 499.500 руб. несмотря на защиту интересов промышленности наших автономий, утверждена Госпланом и НКФ лишь в сумме – 340.000 руб., какова сумма и будет отпущена на 2-й квартал. Из этой суммы в первую очередь отпускается / в январе/ 150.000 руб.

Распределение отпускаемых на 2-й квартал ассигнаций по областям и отраслям промышленности видно из следующей таблице:

Название области	Наименование отпущенных кредитов	Кредиты на 2-й кварт.		В том числе в I очер.		% от годового ассигнования
		сумма	всего	сумма	всего	
	1/ Потр. шер. тк.ф.	40	-			
ЧЕЧНЯ	2/Расшир. кож. зав.	15	10			
	3/ Расшир. крах. зав.	10	65	8	18	36,7
	ИНГУШЕТИЯ	Расшир. лесоп. зав.	50	50	40	40
С.ОСЕТИЯ	1/Расшир. з. Ослеспр	30		8		
	2/Дооб. з. Оскрахмал	15		-		
	3/Устан. конс. зав.	10	55	10	18	38,0
КАБАРДА	1/Расш. клепоч. пр.	37,5		37,5		
	2/Постр. шер. тк. ф.	15				
	3/Постр. сыров. зав.	17,5	60	10	37,5	21,8

	1/Рем. и дооб. зав. Карчерлес	10	-			
КАРАЧАЙ	2/ Постр. шер. тк. ф.	15	-			
	3/Рем. и добор. Сыровар.заводов	15	10			
	4/Дообор. кожзаводов	10	50	8	18	40,0

ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 121. Д. 72. Л. 6.

	1/Постр. шер. тк. ф.	15	-			
	2/Фабрика перераб. кенафа	15	7			
АДЫГЕЯ	3/Рем. и устан. Масло. з	20	6			
	4/Механик. Жес. Цеха на конс. з-де	10	60	5,5	18,5	37,7
ИТОГО: по всем областям на 2-й квартал		340	150			34,7

В среднем, размер отпускаемых на 2-й квартал ассигнований составляет 34,7% от размера кредитов, утвержденных отпуску на весь 25-26 год.

По полученным нами сведениям, кредиты на 2-й квартал отпускаются уже не из займа, хоз. в восстановлении, а по бюджету.

В связи с тем обстоятельством, что в первом квартале кредиты на промышленность были отпущены непосредственно Представительством Автономных Областей при ВЦИКе для дальнейшего их направления по назначению, о чём нами было своевременно сообщено в Край СНХ, последний считает необходимым все отпускаемые на указанную цель кредиты передавать через Краевой Совет Народного Хозяйства. Считаю нужным просить Край-Исполком принять на себя разрешение этого вопроса.

Если сокращенный размер кредитования промышленности национальных областей на 2-й квартал против сделанное нами заявки в 499.500 руб. вызван бюджетными соображениями, то всё же, на основании наших личных представлений в соответствующих органах, нам удалось добиться того, что вопрос будет рассмотрен. Таким образом, не исключена возможность дополнительного отпуска сверх отпускаемых 340. 000 руб.

По линии **кустарной промышленности** нами было первоначально подано в Кустарный отдел ВСНХ обоснованная заявка на организацию школ – мастерских по 3-х летнему плану в сумме 918000 руб. Количество школ предполагалось – 181. Эта заявка, получившая одобрение со стороны Школьного Совета

ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 121. Д. 72. Л. 7.

Кустарного Отдела, была последним принято на 1-й год в сумме 231.060 руб. на оборудование 40 школ – мастерских и получила дальнейшее направление по

линии Накопроса. Утвержденная Главпрофобром, это заявка должна ещё пройти ряд дальнейших инстанций и подлежит утверждению Совнаркомом. В виду того, что, по наведенным справкам, едва ли можно рассчитывать на удовлетворение этой заявки в текущем году, нами было подано вторая заявка на кустарную промышленность по линии создания на местах показательно-производственных мастерских, с целью ознакомления кустарей с улучшенным техническим оборудованием и поднятия, таким образом, техники производства кустарных промыслов. Необходимые для этой цели кредиты обоснованы нами в размере – 623.750 руб. и предусматривают 3-х летний план организации 182 показательно-производственных мастерских. В ближайшее время предполагается распределение кредитов, утвержденных СТО на восстановление кустарной промышленности во всесоюзном масштабе, и мы надеемся, что интересы национальных областей Северного Кавказа будут учтены в известной степени.

Несмотря на то обстоятельство, что финансирование кирпично-черепичной промышленности национальных областей Северного Кавказа по линии ВСНХ в текущем году не увенчалась успехом, так как Госплан и ЭКОСО не утвердили соответствующих кредитов, одобренных Президиумом ВСНХ РСФСР еще в мая прошлого года, – нами, после предварительных переговоров с Главным Управлением Коммунального Хозяйства НКВД, подана в ГУКХ заявка, подкрепленная ориентировочными цифрами, с ходатайством о включении этой промышленности план финансирования на 1925-26 год по линии коммунального строительства. Наша заявка предусматривает два варианта. По первому, мы исходили из необходимости сооружения в

ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 121. Д. 72. Л. 8.

каждой области по одному технически хорошо оборудованному заводу, для каковой цели испрашиваемые кредиты составляют рубл. 365.000.

На случай, если по бюджетным соображениям осуществление этого варианта окажется невозможным, мы приводим второй вариант, а именно, по линии создания в каждой области мелких кирпично-черепичных заводов; в этом случае сумма необходимых кредитов уменьшается до 186.000 руб. Мы имеем сведения, что в ближайшее время наша заявка будет рассматриваться Госпланом РСФСР, и рядом существенных и убедительных доводов будем отстаивать план финансирования кирпично-черепичной промышленности наших автономий к первому варианту, считая его программой – минимум.

Вопрос о **жилищном строительстве** был поставлен нами перед ВСНХ РСФСР, причём испрашивалась долгосрочная ссуда на строительство для промышленных рабочих национальных областей в сумме 234.000 руб. К сожалению, рассчитывать на финансирование жилищного строительства по линии ВСНХ в текущем году не приходится и, согласовав с Крайпредставительством, мы решили добиваться удовлетворения жилищных нужд населения и рабочих наших областей путем кредитования по ведомству Главного Управления Коммунального Хозяйства, а именно по линии коммунального строительства. После предварительных переговоров с ГУКХом

из Центральным Коммунальным банком, нами подана заявка на сумму 600.000 руб., из коих 300.000 руб. предусматриваются на капитальный ремонт и дооборудование существующих зданий для органов и служащих Исполкомов в административных центрах, и 300. 000руб на достройку и ремонт существующих жилищ для промышленных рабочих. Отметив чрезвычайно тяжелые жилищные условия рабочих

ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 121. Д. 72. Л. 9.

а также острую нужду в более или менее благоустроенных помещениях для органов и служащих Исполкомов, мы ходатайством перед ГУКХом о включении нашей заявки в план финансирования на 25-26 бюджетный год. Как в ГУКХе, так и в Коммунальном банке СССР мы встретили благожелательное отношение к этому вопросу, и это дает основания рассчитывать, что и со стороны Госплана РСФСР, которому в ближайшее время придется дать свое заключение, мы получим нужную нам поддержку. -

Винокурная промышленность, представленная тремя заводами в Ингушетии, Кабарде и Чечне, из коих их последний остаётся на консервации, не вошла в план финансирования, утверждённый ЭКОСО на текущий год. Представленная нами заявка с обоснованием сумм, потребных на восстановление этой промышленности в национальных областях в размере 186.380 руб., получила практическое направление лишь в отношении бездействующего Чеченского завода. Особое Совещание по воспроизводству основного капитала ВСНХ высказалась в пользу восстановления винокурной промышленности в Чечне, используя для этой цели здания бывш. казенного винного склада в гор. Грозном с находящимися в нем частичным оборудованием и аппаратурой для винокурения, при условии, если означенное здание будет юридически закреплено за Чечней. В противном случае ОСВОК находит возможным постройку для Чечни нового завода. Вопрос о принадлежности здания будет выяснен в ближайшие дни, после чего на вторичное рассмотрение ОСВОКа будут представлены Чеченским Представительством подробные отчеты и калькуляции.

Кабардинскому и Ингушскому заводом предоставлены Центроспиртом необходимые на производство кредиты.

ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 121. Д. 72. Л. 10.

Ингушским представительством подано ходатайство в ВСНХ о передаче Ингушетии водочного завода в гор. Владикавказе с предоставлением права изготовления реализации сладких наливок и ликёров, основываясь на том, что ничтожные по сравнению с доходами Центроспирта, производственная прибыль винокурного завода является одной из устранимых причин дефицитности областного бюджета. С нашей стороны приняты все меры к урегулированию этого вопроса, вытекающего из того обстоятельства, что Центро спиртом устанавливаются твердые калькуляционные цены на сырьё, не соответствующее действительным местным расценкам на кукурузу.

Утверждённые ЭКОСО РСФСР к отпуску кредиты на крахмала-паточную промышленность в текущем году составляют 77.000 руб, а именно, для "Оскархмида"- 40.000 руб и для ингушского завода в городе Владикавказе 37.000 руб. Представленная Кабардино-Балкарским Представительством в ВСНХ ходатайство об отпуске средства на дооборудование и пуск бездействующего завода бывшего Прашеля при ст. Муртазово рассматривалось ОСВОКом, который нашёл приложенные к заявке материалы недостаточно освещающими вопрос и предложил представить подробные промышленно-финансовые планы и калькуляции, подтверждающие экономическую целесообразность работы завода. К прибывшим в Москву представителям "Каббалктреста" тов. Логиным были представлены все сведения и данные, касающиеся как финансовой, так и производственно-технической стороны предприятия, после чего ОСВОК на вторичном заседании по этому вопросу постановил считать целесообразным восстановление Кабардинского крахмального завода по возможности в текущем году с тем, чтобы к началу будущего операционного года завод мог бы приступить к нормальной работе.

ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 121. Д. 72. Л. 11.

Совершенно обособленно стоит вопрос о восстановлении бывш. Гулиевского завода Северной Осетии, этого грандиозного предприятия по промышленной переработки кукурузы, начатого постройкой в 1914 году и заглохшего по объективным обстоятельствам. Экономическая жизнеспособность этого завода, расположенного в центре сырья, давно уже осознана и ВСНХ принял необходимым скорейшее восстановление. Совместно Северо-Осетинским Представительством, в заседании особого совещания по восстановлению основного капитала нами отстаивались необходимость принятия самых срочных и решительных мер по взысканию средств на дооборудование этого завода, тем более, что постановлением ЭКОСО от 8 октября прошлого года на нужды Гулиевского завода должно быть отпущено в текущем году из займа хоз. восстановления 500.000 руб.

Однако, ОСВОК нашел целесообразным, основываясь на постановлении ЭКОСО от 13 ноября прошлого года, ассигновать Гулиевскому заводу в текущем году лишь 100.000 руб. каковая сумма должна быть израсходована на составление проекта и планов дооборудования завода, на командировку в связи с этим, специалистов за границу и на улучшение условий консервации завода. Против такого решения ОСВОКа нами подан самый решительный протест и мы надеемся, что вопрос будет пересмотрен высшими плановыми органами.

Вопрос о горных богатствах национальных областей, имеющих крупные государственное значение и требующие для своего разрешения значительных денежных затрат, по соображениям бюджетного характера, естественно, отодвинулся на второй план. Конкретно, мы нашли возможным и целесообразным приводить этот вопрос по двум направлениям: в направлении возможно скорого восстановления рудника «Эльбрус» в Карачаево-Черкесской области и в отношении усиления горных разведок

ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 121. Д. 72. Л. 12.

док в Ингушетии. Возможность обследования рудника «Эльбрус» в текущем году выяснится в ближайшее время, и мы ожидаем заключение Горного Директората ВСНХ СССР. Что касается горных разведок в Ингушетии, но мы совместно с Ингушским Представительством снеслись по этому вопросу с Главметаллом и с Горным Отделом ГЭУ ВСНХ СССР.

В виду того, что вопросы разработки горных богатств могут найти свое практическое осуществление лишь после предварительного заключения Геологического Комитета ВСНХ в Ленинграде, мы сочли необходимым, исходя из практических соображений, возбудить вопрос о создании Геологического Комитета при Сев. Кавк. Край СНХ, и ждем заключения по этому вопросу как со стороны Горного Отдела ГЭУ ВСНХ СССР, так и со стороны Ленинградского Комитета.

Финансирование по линии ВСНХ в текущем году **электрoфикации** в национальных областях Сев. Кавказа оказалась невозможным, и мы после предварительных переговоров с ГУКХом, попытаемся изыскать необходимые кредиты по линии коммунального строительства. Мы в спешном порядке собираем нужный материал, подкрепленный ориентировочными цифрами, и в ближайшее время обратимся в Главное Коммунальное Управление с ходатайством о включении в план финансирования на текущий год сооружения ряда небольших электростанций, главным образом, в тех местах, где имеется даровая двигательная энергия в виде «белого угля».

В отношении снабжения населения автономных областей необходимыми **промтоварами и в первую очередь мануфактурой** мы стараемся оказать Представительством всякое возможное содействие. Мы усиленно ходатайства перед Правлением Всеросс. Текстильного Синдиката о возможно увеличение завоза мануфактуры для снабжения населения наших областей до размеров действительной потребности и надеемся, что наши хлопоты в этом направлении не окажутся напрасными.

ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 121. Д. 72. Л. 13.

Считая нашей первоочередной задачей заботу о возможно полном финансировании национальной промышленности Сев. Кавказского Края в текущем бюджетном году и принимая во внимание, что в утвержденные ЭКОСО на эту цель кредита не удалось включить целый ряд самых насущных и не терпящих отлагательств, нужд национальной промышленности, мы считаем нужным обсуждение этого вопроса в Коллегии на предмет возбуждения ходатайства перед высшими хозяйственными органами об отпуске дополнительных кредитов на удовлетворении указанных нужд, сверх утвержденных на текущий год ассигнований.

Наша работа в центре, сводящиеся к всестороннему выявлению нужд промышленности национальных областей, невыполнима без активного участия и содействия с одной стороны, Представительств означенных областей при ВЦИКе, с другой стороны органов, которые призваны непосредственно управлять и регулировать промышленность этих отраслей.

В связи с полученным от Край СНХ сообщением о том, что к перспективному плану развития и восстановления промышленности национальных областей на будущий операционный год будет приступлено в апреле текущего года, мы считаем желательным участием всех Представительств в деле заблаговременной подготовки необходимых для означенной цели.

Мы твердо уверены, что Северо-Кавказский краевой СНХ, является руководящим органом хозяйственной жизни всего Края, а следовательно, и входящих в его состав национальных автономных областей, окажет нам всемерную поддержку в нашей работе, направленной к улучшению в работе промышленности и содействующие, таким образом, общему экономическому подъёму Края.-

КАТХАНОВ

(Подпись)

Москва

29 января 1926 г.

ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 121. Д. 72. Л. 14.

ВЫПИСКА**из приказа по В.С.Н.Х. – С.С.С.Р -****№ 979.****от 3 -го Июля 1925 года.**

1. При сем объявляется для сведения и руководства положение национального отдела ГЭУ ВСНХ СССР.

2. Заведующим Национальным Отделом ГЭУ назначается секретарь председателя ВСНХ СССР С.Ф. РЕДЕНС /по совместительству/.

Приложение: Положение.

Предс. ВСНХ СССР: – Ф.ДЗЕРЖИНСКИЙ.

Начальник АФУ ВСНХ СССР – РУСАНОВ.

«Утверждаю»
Пред. ВСНХ СССР – Держинский
2-го Июля 1925 г.

ПОЛОЖЕНИЕ
О НАЦИОНАЛЬНОМ ОТДЕЛЕ Г.Э.У. ВСНХ СССР.

1. Для выявления нужд промышленности, как союзных республик, так и входящих в них автономных республик и областей, в составе главного экономического управления ВСНХ С.С.С.Р. учреждается Национальный Отдел.

2. На национальный отдел ГЭУ возлагается проведения в аппарате ВСНХ СССР тех вопросов промышленности Республики областей, указанных в статье 1-ой настоящего положения, которые согласно действующих законоположений и подлежат разрешению в высших правительственных органах Союза С.С.Р. В.С.Н.Х. СССР .

3. Для осуществления возложенных на него заданий национальному отделу поручается:

ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп.121. Д. 72. Л. 15.

а/собирать материалы по вопросам о положении и нуждах промышленности республик и областей, перечисленных в ст. 1-ой настоящего положения;

б/вноситься по вопросам своего ведения, в порядке действующих законоположений и приказов по В.С.Н.Х. СССР, с соответствующими органами союзных республик и национальных автономных республик и областей;

в/вноситься по вопросам своего ведения, в порядке, действующих законоположений и приказов по В.С.Н.Х. СССР, с наркоматами СССР и наркоматами союзных республик;

г/входить с представлениями по вопросам своего ведения, как непосредственно к председателю ВСНХ С.С.С.Р., так и Президиуму ВСНХ СССР.

4. Вся переписка главных и функциональных управлений ВСНХ С.С.С.Р. и их отделов по вопросам промышленности республик и областей, указанных в ст. 1-ой настоящего положения, должны иметь визу национального отдела.

5. Отдел состоит из заведующего отделом, намечаемого Президиумом ВСНХ, и уполномоченных ВСНХ СССР по промышленности республик и областей, перечисленных в статье 1 настоящего положения, на назначаемых их Президиумом ВСНХ СССР по согласованию СНХ, соответствующих республик.

6. Общее обслуживание отдела возлагается на соответствующие части ГЭУ ВСНХ СССР.

Верно: подпись

ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 121. Д. 72. Л. 16.

ЦИРКУЛЯРНО**ВСЕМ ВСНХ И СНХ СОЮЗНЫХ И АВТОНОМНЫХ РЕСПУБЛИК И
ОБЛАСТЕЙ**

Дорогие товарищи.

Для выделения нужд промышленности и торговли, быстреего продвижение в жизнь вопросов национальной промышленности Союзных национальных Республик, а также входящих в них автономных национальных республик и областей, на основании приказа Председателя ВСНХ СССР товарища Дзержинского / опублик. в Торг. Пром. Газете №153 8/VII с.г./ организован Национальный отдел при Г.Э.У. ВСНХ С.С.С.Р.

На Национальный Отдел возлагается проведение в аппарате ВСНХ СССР всех вопросов промышленности Союзных и Автономных республик и областей подлежащих разрешению Высших Правительственных Органов Союза С.С.Р. и В.С.Н.Х., собиание материалов о положении и нуждах промышленности и т.д.

Для более успешного выполнения возложенной на отдел работы, необходимо установить тесную связь и согласованность в работе с местами

Для выполнения вышеизложенное задач и деятельности, а также всесторонней переработки каждого вопроса поднимаемого Вами, необходимо и желательно получение от Вас систематически следующие материалы:

1. Конъюнктурные своды всего хозяйства Вашего края.

2. Краткие обзоры по отдельным отраслям промышленности и торговли, а также о состоянии и Ваших перспективах о восстановлении основного капитала обрабатывающей и добывающей промышленности и т.д.

Вся корреспонденция направленная вами в адрес ВСНХ СССР, просим в виду организованного отдела направлять непосредственно в таковой.-

ЧЛЕН ПРЕЗИДИУМА ВСНХ СССР: /Долгов/

НАЧАЛЬНИК Национ. Отд. ГЭУ СНХ СССР /Редзис/

Секретарь:

Верно: /подпись/

ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 121. Д. 72. Л. 17.

**ПРИМЕРНЫЙ ПРОСПЕКТ СОДЕРЖАНИЯ ОБЗОРА
ПО ОТДЕЛЬНЫМ НАЦИОНАЛЬНЫМ РЕСПУБЛИКАМ И ОБЛАСТЯМ,
СОСТАВЛЯЕМЫЕ
УПОЛНОМОЧЕННЫМИ НАЦИОНАЛЬНОГО ОТДЕЛА**

I.Группа

Общие данные о территории,

1. Районы, кантоны, центры, количество десятин, годных под посевы, негодных под посевы, площадь занимаемая лесом, болотами и т. д.

2. Население: общее количество, национальность, количество мужчин, женщин, детей, примерный процент трудоспособных. Чем занимается, количество занятых в сельском хозяйстве, кустарным промыслом, на фабриках и заводах, отхожих промыслах и т.д.

3. Пути сообщения и связь: железные дороги, заселенность на один квадратный километр, дороги падающие на один квадрат километр территории – на сто душ населения и т. д. колесные дороги экономического значения, водные пути, грузооборот за последние годы по каждому виду дорог в отдельности по сравнению с довоенным и данными.

II. группа

Сельское хозяйство

Основные культуры, зерновые и технические и т. д. урожаи и последних лет, по каждой культуре в сравнении с довоенными данными. Количество хозяйств, количество скота, лошадей, крупного рогатого скота, средний тип хозяйств, его мощность, средний бюджет.

Национальный доход по сельскому хозяйству. Товарность сельского хозяйства, по отдельным культурам и скота.

Методы обработки земли, скотом и механическими. Сырьевые возможности сельско-хозяйственной продукции.

Сбор сырья последних лет по отдельным видам. Количество сырья идущее на переработку предприя-

ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 121. Д. 72. Л. 18.

тия местных и кустарную промышленность. Количество сырья, вывозимое за пределы области -Республики.

Все цифры должны иметь сравнение с довоенными данными.

III. Группа.

Промышленность.

Сколько предприятий, перечислить по отраслям и по количеству, указать основной и оборотный капитал каждой в отдельности, амортизационный и другие фонды, количество рабочих, занятых в производстве квалифицированных и неквалифицированных. Общая сумма вырабатываемой продукции за последние годы в сравнении с довоенными данными.

Степень загрузки предприятия, причина недогрузки, если таковая есть. Количество продукции идущей на нужды области – Республики, количество вывозимого.

Общая сумма дотации, ссуды, полученные от Союзных органов за последние годы по каждому предприятию в отдельности.

Результаты работы /прибыль или убыток/. Промышленность в целом и по каждому предприятию в целом. Краткое описание каждого предприятия с экономической, местной или союзной точек зрения. Основные поставщики сырья; топлива для промышленности и их источники.

Вывести %% /место/ занимаемой данной отрасли област. Республики промышленности в Союзном масштабе.

IV группа.

Торговля.

Общий основной и оборотный капитал Госторговли, количество оборотов в год по оборотному капиталу /указать за последние несколько лет. Количество распределителей /лавок/ в городах и селах.

Кооперация, количество кооперированного населе-

ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 121. Д. 72. Л. 19.

ния. Соотношения к общему числу населения, из рабочих и крестьян, количество капитала. Количество кооперативов, количество лавок, оборот кооперации.

Частная торговля. Примерное количество оборотов капитала, оборот последних лет. Количество лавок. Примерно указать какими товарами больше всего торгует Гос. торговля – кооперация и частная торговля.

V. группа.

Кустарная промышленность.

Общее количество кустарей, по отдельным отраслям. Примерная товарность их продукции, их организации: артели, кооперации, одиночки и т.д.

Краткое описание Положения о кустарной промышленности, средний бюджет, квалификации, качество выработанной продукции. Сбытовые возможности, источники сырья и т.д.

VI. группа.

Кредиты и Финансы.

Банки и кредитные учреждения, количество отпущенных кредитов, для сельского хозяйства, промышленности и кустарям. Общая денежная масса по месяцам и последних лет. Формы кредитования, кому: долгосрочные, краткосрочные, подтоварные и др.

Налоговые поступления местные и союзные, распределение поступающих местных налогов.

Примерный бюджет Области- Республики.

/РУДИНИ/

Верно: /подпись/

ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 121. Д. 72. Л. 20.

В КУСТАРНЫЙ ОТДЕЛ ВСНХ Р.С.Ф.С.Р.

В автономных национальных областях Сев.-Кавказского края, имеются следующие отрасли кустарных промыслов: суконная, бурочная, сапого-валяльная, сапожная, дерево-обделочная, угле-выжигательная, бондарная, корзиночная, каменно-тесная, гончарная и извести-обжигательная.

Большая часть перечисленных промыслов, хотя и не является постоянным ремеслом населения, однако, с течением времени приучила его к определению техническим навыкам и опыту, правда в рамках примитивного кустарничества.

Насущной задачей момента является улучшение техники производства означенных кустарных промыслов применительно к возможностям технического прогресса, в интересах избавления кустаря от тяжелого непроизводительного труда и неэкономной траты времени и сил, а также в целях увеличения количества продукции улучшения её – качество, а равно и ознакомления кустарей с более совершенным техническим оборудованием.

Состояние Кустарной Промышленности в Нац.-х Автоном.-х Обл.-х Сев. Кавказского края, по сравнению с довоенным временем, рисуется в следующем виде:

Наименование промысла.	1913 год.		1925 год.	
	Код. Кустар.	Стоим. выруб.	Колич. кустар.	Стоим. выруб.
Суконная	825	115500	562	78680
Бурочная	350	42000	217	26040
Слес. кузнеч.	2535	380250	1315	27075
Сапожная	3380	101500	2643	79290
Кожевенная	1300	390000	908	272400

ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 121. Д. 72. Л. 21.

Деревообделочная	840	336000	588	176400
Гончарная	320	118000	224	89000
Углеобжигат.	500	100000	318	63600
Бондарная	350	525000	214	32100
Сапоговаляльная	90	18100	118	23600

Корзиночная	340	51000	520	78000
Валяльно-войлочная	470	94000	383	76600
ВСЕГО	11300	2271350	8010	1023385

Таким образом, кустарных промыслов в Авт-х Нац-х Обл-х Сев. Кавказского Края, Балкарии и Чечни: бурочного – Кабарда; деревообделочного – Чечня, Кабарда и С. Осетия; гончарного – Чеченя и Кабарда, углевыжигательного – Чечня. С. Осетия, Ингушетия; бондарного – Чечня и Кабарда; корзиночного – Адыгея. Остальные виды промыслов являются общими для всех шести областей.

Если сравнить кустарную промышленность Нац-х Авт-х обл. Сев. Кавказского Края с Госпромышленностью этих областей, то по количеству рабочей силы первая превышает последнюю приблизительно в 5 раз (раб. сила в Госпромышленности сост. 1666 чел., а по стоимости продукции кустарная промышленность составляет менее 1/5 части Госпромышленности) (выработка госпромышленности равна 6488 тыс. руб.).

Культурная отсталость Нац-х Авт-х обл. Сев. Кавказского Края настолько велика, что вызывает настоятельную необходимость применения немедленных и решительных мер к повышению технических навыков и знаний кустарей.

Если слабость и недостаточность бюджета Нац-х Авт-х обл. Сев. Кавказского Края для покрытия самых неотложных нужд по управлению означенными областями не позволяют немедленно приступить к восстановлению и

ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 121. Д. 72. Л. 22.

механизация кустарных промыслов в полном объеме, то, во всяком случае необходимы свыше срочные меры к тому, чтобы вывести эти промыслы из стадий их первоначального развития, перейти от примитивных методов работы кустарей к постепенной механизации промыслов, с целью увеличения производительности труда, снижение себестоимости и улучшения качества кустарных изделий.

Первым мероприятием, ведущим к указанной цели, должна быть организация и начальное оборудование показательно-производственных мастерских, служащих рассадниками технических знаний среди местного населения и способствующих, таким образом, подъёму кустарной промышленности и улучшению её продукции. При организации мастерских в качестве двигателей силы необходимо использовать электроэнергию воздвигаемых районных станций. Далее, при некоторых мастерских должно быть организовано производство усовершенствованного типа станков, орудие и инструментов для продажи их местному населению.

Типы показательно-производственных мастерских и схематическая смета на их оборудование.

1. Шерсте-прядельно-ткацкая мастерская должна быть оборудована таким образом, чтобы кустарь мог наглядно убедиться в целесообразности и выгоды новых орудий производства:

а/шерсте-мойная машина/ после сортировки/

б/трепальная /для разрыхления шерсти, очистки ее и получение равномерной смеси./

в/кардо-чесальная- для получения чист. разном. материала.

ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 121. Д. 72. Л. 23.

г/прядельные станки – для получения пряжи.

д /ткацкие станки – для получения ткани.

Первоначально предполагается устройство только шерсте-ткацких мастерских, для которых, в качестве сырья, должна служить получаемое со стороны готовая пряжа в мотках. На специальной мотальной машине означенная пряжа в виде ниток перематывается на катушки и шпульки. Мастерская предполагается на 5 ткацких станков, производительностью в среднем от 12 до 15 ар. в 8-ми час. раб. день /при ширине ткани до 1м/: количество пряжи в день на 5 станков приблизительно 2 пуда.

Смета на приобретение сырья и оборудования:

а/ пряжи 3-х мес. запас 2 п. х 24 дня х 3 мес. х 20р.= 2880 рубл.

б/ станков ткацких 5 шт. по 300 рубл. = 1500

в/ мотальная машина 1 шт. 50 рубл. = 50рубл.

г/ прочее оборудование инстр. и т.д. 70 рубл. = 70

ВСЕГО на 1 маст. 4500 рубл.

2. Бурочная и валяльная/ войлочная/ мастерская/.

Производство совершается почти целиком вручную и требует лишь помещения, где устанавливается котел для варки валяльной потравы и печь для просушивания готовых мытых изделий. Вспомогательным материалом при валянии является серная кислота крепостью не более 3% при температуре 40 - 50%, и, в последующих процессах, для её нейтрализации -сода. Шерсти требуется до ¼ пуда на бурку. Для окрашивания бурочного материала в черный цвет – котел с краской.

ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 121. Д. 72. Л. 24.

Смета на приобретение сырья и оборудования:

а/Шерсть 100 п. х 15 рубл. = 1500 рубл.

б./котел для варки валяльной потравы = 100 рубл.

в/ котел для окраски бурочной матер. = 50 рубл.

г/ Маш. для расчесывания буроч. войлока = 100 рубл.

ВСЕГО на 1 мастер. 1750рубл.

3. Гончарная мастерская.

Для выделки простой гончарной посуды нужно и мергельные глины с содержанием железа, получающие при обжиге красный или желтый цвет.

Необходимо содержание в глине углекислой извести от 25 до 40% и если количество последний недостаточно, то её перемешивают при отмучивания. Для лучшей связи глины с лазурью и для увеличения плавкости прибавляется мед: происходит на так называемом «круге», сушка на воздухе, обжиг в печи после чего следует отделка.

Смета на гончарную мастерскую:

а/ навес для заготовки массы.....	150 рубл.
б/ навес для просушивания	350 рубл.
в/ посуды для воды, чтобы с «кругами» для формовки на 4 челов.	100 рубл.
г/ горн. печь сист. Кассель для обжига емкостью на 400 шт. посуды ср. размера с кирпичной дымовой трубой	400 рубл.
д/ посуды для отмачивания масс и друг. мелких материал.....	<u>100 рубл.</u>
	-1100
е/ материалы: глина и песок на месте, глазурь, мел, углекислота на 200 шт, посуды.....	730р x 3 мес.-2190.
ж/ топливо: дрова для обжига 20 п. 12п.-170р	-170
	ВСЕГО на 1 мастерскую -3450руб.

4. Бондарная мастерская

а/ сырье, древесина – 300 руб.

ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 121. Д. 72. Л. 25.

б/Круглая лент., пила	– 200 рубл.
в/Продольн. строгальн. станок.....	– 300 руб.
г/ Инструмент разн. и проч.	500
	ВСЕГО на 1 мастер. 1.300 рубл.

5. Корзиночная мастерская

а/ Материал: корзиночные ивы, камыш на месте.

б/ спец. строг. станок д/удаления и прутьев избытка дерева вместе с древесиной 2 по 250 рубл.....	– 500р
в/ инструмент разный.....	-200р
г/ баки для воды.....	-50р
	ВСЕГО на 1 мастерск. – 750рубл.

Перечисленные показательно-производственные мастерские надлежит организовать в количестве и по отдельным областям согласно ниже след. таблицы:

Наименов.промысла	Чечня	Кабарда	Карачаев	С.Осет.	Адыгей.	всего
Шерсте-ткацк.	10	6	7	7	5	42
Бурочно-валяльн	10	5	10	6	4	41
Гончарный	7	2	5	3		25
Бондарный	10	5	6	5	2	36
Корзиночный	4	7	8	5	8	38
ИТОГО	41	32	25	36	26	182

Таким образом, суммы, потребные на приобретение сырья и оборудования для указанного количества показательно-производственных кустарных мастерских, по отдельным промыслам, представляются следующими итогами:

ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 121. Д. 72. Л. 26.

Шерсте-ткацкие	42 по 4500 р. – руб.	189600
Бурочно-валяльн.	41 по 1750 р. – руб.	71750
Гончарные.....	35 по 3466 р. – руб.	36500
Бондарные.....	36 по 1300 р.- руб.	46800
Корзиночные.....	38 по 750 р. – руб.	28500
	ВСЕГО	-руб. 422.550

Кроме того, суммы, потребные на сооружение зданий для мастерских составляют:

Для шерсте-ткацких	42 по 2000 р. – руб.	84000
Бурочно-валяльн.	41 по 1000 р. – руб.	41000
Гончарных	25 по 2000 р. – руб.	50000
Бондарных	36 по 700 р – руб.	25200
	ВСЕГО	руб. -200.200

Итого расходы по организации мастерских составляет рублей 622.750 руб.

В виду того, что кустари, работающие в национальных областях Северо-Кавказского края в весьма слабой степени организованы в Союзы/ в значительной своей массе даже не объединены в первичной кооперативы/, кредиты на указанные выше мероприятия по восстановлению кустарной промышленности должны быть отпущены непосредственно в распоряжение и под ответственность Областных управлений местного хозяйства для

распределения и принадлежности, или же соответственным Областным ЦИКа́м для распределения среди кооперативных кустарей.

На основании изложенных соображений является настоятельно необходимым осуществление намеченного плана по организации 182 показательно-производственных мастерских в Национальных Автономных Областях Северо-Кавказского края в течение ближайших трех лет.

Таким путем мы достигаем постепенного подъема производительных сил кустарных промышленной промышленности в Национальных Автономных областях С. Кавказского края, учитывая крупную роль, какую означенное кустарная промышленность должна сыграть в экономике этих областей.

Уполномоченный по Сев. Кавказу: /Катханов/
4/XI- 25 г.

ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 121. Д. 72. Л. 27.

ВЫПИСКА ИЗ ДОКЛАДА О СОСТОЯНИИ КАБАРДИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Мусульманское духовенство Кабарды, возглавляемое муллой КАТХАНОВЫМ, сплошь и рядом состояло членами РКП, а некоторые муллы были даже секретарями ячеек и только при чистке партии они исключены из нее. Сам КАТХАНОВ даже был членом РКП, но, теперь исключён. В настоящее время КАТХАНОВ зав. РКИ и ведёт агитацию против Председателя Исполкома Калмыкова, питая надежду занять его место. Нужно отметить, что КАТХАНОВ пользуется авторитетом в Кабарде. Во времена Гражданской войны он руководил отрядом против Деникина и остальные члены муллы Кабарды считает себя «революционными» и «советскими», т.к. они то же воевали с белыми, к чему, нужно заметить их понуждало скорее бывшее царское иго, чем та преданность к Соввласти, о которой они сейчас говорят.

Муллы Кабарды, считая себя революционными муллами настаивают на ввод их для работы в Исполком и одновременно с этим крепко защищают Ислам и свои адаты. Как, например, можно указать, когда Кабардинский съезд Советов стал осуждать вопрос об упразднении калыма, то мулла КАТХАНОВ немедленно покинул собрание.

Наблюдается вражда между Кабардой и Балкарией, вызываемая, главным образом, земельной нуждой. За отсутствием земли Балкария стремится с своей Нагорной части спуститься на плоскость в Кабарду. Но Предисполкома Калмыков и мулла КАТХАНОВ этому препятствуют, отчего, под влиянием агитации Кабарда враждует с Балкарией.

В этой вражде деятельное участие принимают муллы, что при тактическом и умелом подходе к делу можно хорошо использовать.

Что же касается мулл в Балкарии, то большинство из них за малым исключением, настроены против Советской власти и держат, якобы

ориентацию на Турцию, что нужно проверить. Так же нуждаются в проверке сведения, что будто бы в большинстве Советов Балкарии вошли лица, недавно вернувшиеся из Турции, которые и ведут сейчас агитацию за присоединение к Турции.

Н-к ГОРСКОГО ОТДЕЛА ГПУ

ЕМЕЛЬЯНОВ

Выписка верна

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 84. Д. 537. Л. 4.