

**ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И АРХЕОЛОГИЯ**

Средневековая и новая история

УДК 93/94 (470.6) / 930.2

DOI 10.31143/2542-212X-2020-1-12-41

**ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ МАТЕРИАЛОВ О СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ В  
ЖУРНАЛЕ «ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ЗАПИСКИ»:  
МЕТОД ЖАКА КАЙЗЕРА****П.А. КУЗЬМИНОВ**

*Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова  
360004, Кабардино-Балкарская Республика, г. Нальчик, ул. Чернышевского, № 173  
E-mail: [petrakis\\_hist@bk.ru](mailto:petrakis_hist@bk.ru)*

**И.С. ТАХУШЕВА**

*Северо-Кавказский институт – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного  
хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»  
357502, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Дунаевского, 5  
E-mail: [tahusheva94@mail.ru](mailto:tahusheva94@mail.ru)*

**Аннотация.** В статье рассматриваются две ключевые проблемы современного кавказоведения. Во-первых, проанализирован вопрос репрезентации истории народов Северного Кавказа в либерально-демократической печати России XIX в. Публицистическая деятельность редакционной коллегии «Отечественных записок» способствовала не только сбору, анализу и трансляции актуальной информации о повседневной жизни горцев Кавказа, их традициях и обычаях, ментальных особенностях, политике правительства в регионе, формах и методах интеграции Кавказа в состав России, но и содействовала сохранению исторических источников. Необходимость расширения источниковой базы по истории горцев Кавказа требует шире включать статьи дореволюционных журналов в исследовательские практики историков и историографов Северного Кавказа. Во-вторых, обоснована эффективность использования в кавказоведении методологического подхода французского ученого Жака Кайзера для изучения материалов прессы. Теоретико-методологическая конструкция Ж. Кайзера, основывающаяся на заполнении «сигнальных карточек» на периодические издания, составление исследовательского «досье» на издание и раскрытие «морфологии» журнала, позволила не только изучить ведущий либерально-демократический орган печати России, начиная с его внешних характеристик до концептуальных взглядов редакторов, но и выяснить причины трансляции информации о народах Северного Кавказа, качественное содержание этих статей, а также оригинальные способы подачи и ранжирования материалов о горцах Кавказа на страницах «Отечественных записок».

**Ключевые слова:** «Отечественные записки»; журнал; периодическая печать; исторический источник; Кавказ; Кавказская война; Жак Кайзер; «сигнальная карточка»; исследовательское «досье»; «морфология» журнала.

**APPROACHES TO THE STUDY OF MATERIALS  
ON THE NORTH CAUCASUS IN THE JOURNAL  
«OTECHESTVENNYE ZAPISKI»: THE METHOD OF JACQUES KAISER**

**P.A. KUZ'MINOV**

*Kabardino-Balkarian State University named after H.M. Berbekov  
360004, KBR, Nalchik, Chernyshevsky Str., 173  
E-mail: [petrakis\\_hist@bk.ru](mailto:petrakis_hist@bk.ru)*

**I.S. TAKHUSHEVA**

*North-Caucasian Institute – Branch of FSBEI of HE «Russian Presidential Academy of National  
Economy and Public Administration»  
357502, Stavropol Territory, Pyatigorsk, Dunaevsky street, 5  
E-mail: [tahusheva94@mail.ru](mailto:tahusheva94@mail.ru)*

**Abstract.** The article discusses two key problems of modern Caucasian studies. Firstly, the question of representing the history of the peoples of the North Caucasus in the liberal-democratic press of Russia in the 19th century is analyzed. The journalistic activities of the editorial board of the «Otechestvennye zapiski» contributed not only to the collection, analysis and broadcast of relevant information about the daily life of the mountaineers of the Caucasus, their traditions and customs, mental characteristics, government policies in the region, forms and methods of integrating the Caucasus into Russia, but also helped to preserve historical sources. The need to expand the source base on the history of the mountaineers of the Caucasus requires a wider inclusion of articles from pre-revolutionary journals in the research practices of historians and historiographers of the North Caucasus. Secondly, the effectiveness of using the methodological approach of the French scientist Jacques Kaiser in the study of press materials in Caucasian studies is substantiated. The theoretical and methodological construction of J. Kaiser, based on filling out «signal cards» for periodicals, compiling a research «dossier» for publishing and revealing the «morphology» of the journal, allowed not only to study the leading liberal-democratic press organ of Russia, starting with its external characteristics to the conceptual views of the editors, but also to find out the reasons for broadcasting information about the peoples of the North Caucasus, the qualitative content of these articles, as well as original ways of submitting and ranking the materials series about the mountaineers of the Caucasus on the pages of the «Otechestvennye zapiski».

**Keywords:** «Otechestvennye zapiski»; journal; periodicals; historical source; Caucasus; Caucasian War; Jacque Kaiser; «signal card»; research «dossier»; «morphology» of the journal.

В отечественной и зарубежной историографии дискуссионные вопросы российско-кавказских взаимоотношений в XVIII-XIX вв. исследуются по преимуществу в традиционном ключе, предполагающем воссоздание событийной истории. В разработке этого цивилизационного взаимодействия преобладают проблемы продвижения России в регион и организации имперской системы управления на Кавказе.

При этом большинство исследователей не в полной мере привлекают обширный комплекс историографических источников дореволюционной периодической печати, который позволяет достаточно глубоко проникнуть в

минувшие события и полнее раскрыть процесс интеграции Кавказа в состав Российской империи. Предпринятые нами попытки [Кузьминов, Тахушева 2016a: 81-87; Кузьминов, Тахушева 2016b: 71-79; Кузьминов, Тахушева 2018: 41-47; Тахушева 2019: 109-115] выявления, анализа и систематизации публикаций о народах Кавказа в либерально-демократической прессе России XIX в., в частности «Современнике» (1836-1866) и «Отечественных записках» (1818-1884), только частично решили данную проблему.

Современные тенденции развития исторического познания характеризуются повышением роли теоретико-методологической рефлексии и возрастанием интереса к истории исторической науки [Кузьминов, Черноус 2018: 7]. Тем самым открывается возможность выхода за узкие рамки событийной истории и осмысления российско-кавказского социально-исторического процесса с новых теоретико-методологических позиций. В этом направлении значимыми являются концептуальные установки А.Х. Борова о теоретической и методологической обработке эмпирических и мировоззренческих составляющих предмета исследования для целостного и структурированного представления о северокавказской действительности [Боров 2019: 14]. В его научных работах обосновывается продуктивность синтеза цивилизационного и модернизационного подходов в изучении общих и частных проблем совместной истории России и народов Северного Кавказа, в которой национальная история России и национальные истории ее народов выступают как взаимодополнительные [Боров 2004; Боров 2007; Боров и др. 2018: 89-101].

Существенным вкладом в науку стали исследования А.Н. Максимчика и А.А. Журтовой, которые, используя достижения современной историографии, провели системный анализ российско-кавказских отношений XVI-XIX веков [Журтова, Максимчик 2017]. Особый интерес вызывает метод Йорна Рюзена, задействованный А.А. Журтовой в качестве инструмента познания сложных исторических процессов.

Перспективным методическим подходом к изучению репрезентаций истории народов Северного Кавказа в российской журнальной периодике, обеспечивающим «интенсификацию работы с источниками и прирост исторического знания, является междисциплинарность» [Горобий 2012: 54].

Целью настоящего исследования является расширение источниковой базы изучения истории народов Северного Кавказа путем систематического вовлечения в научный оборот материалов дореволюционных журналов и экспликация исследовательских подходов и методик поиска и анализа источников, до настоящего времени не получивших применения в практике отечественных кавказоведческих исследований. В частности, ввиду большого объема информации о горцах Кавказа в периодических изданиях дореволюционной России перспективным методом их изучения, по нашему мнению, является предложенная в середине XX в. французским публицистом, ученым и общественным деятелем Жаком Кайзером (1900-1963) оригинальная система научных приемов и средств обработки материалов прессы.

Творчество французского журналиста пока обойдено вниманием отечественных исследователей, за исключением обстоятельной статьи социолога А.Н. Алексеева [Алексеев 1969: 56-77], раскрывающей ключевые теоретические положения кайзеровского метода. Между тем научное наследие Кайзера заслуживает серьезного внимания.

В начале 1960-х гг. Жак Кайзер разработал целостную систему исследования больших текстовых массивов, построенную на анализе статистических данных. Введенные в научный оборот приемы изучения текстов, апробированные в трудах француза, были стандартизированы ЮНЕСКО [L'information... 1966] став серьезным инструментом изучения периодики. Суть методики Ж. Кайзера заключается в учете внешних форм организации текстового материала: его расположения, оглавления, оформления и др. Кроме этого Ж. Кайзер предложил комплекс универсальных эмпирических процедур, позволяющих достаточно полно, скрупулезно анализировать как отдельные исторические источники, так и их совокупность. Результаты своих исследований Ж. Кайзер изложил в знаменитой монографии «Le quotidien français» («Французская ежедневная пресса») [Kayser 1963]. С этих пор новый метод исследовательских практик, известный как контент-анализ, приобрел «академический статус», которым исследователи активно пользуются и сегодня – статус конкретной, логически завершенной, эффективной исследовательской процедуры [Пашиян 2012: 17-18].

Научная постановка вопроса и корреляция между разными параметрами периодических изданий привели Кайзера к мысли, что для изучения прессы в целом или отдельных ее компонентов необходимо установить основные характеристики журналов и газет. Поэтому Кайзер предлагает, во-первых, комплекс данных, которые подлежат обязательной регистрации, заносить в «сигнальную карточку» (fiche signalétique): название журнала и сопутствующие надписи, месторасположение редакции, периодичность и время выхода номеров, тираж, цена, специфические особенности журнала.

Во-вторых, необходимо собрать сведения о юридической и финансовой деятельности, условиях выпуска и распространения, организации, качественном составе редакции и ее отделах, политической линии журнала – в исследовательское «досье» (dossier d'identité). Эта информация позволяет проникнуть в редакционную жизнь и лучше понять сущность периодического издания [Алексеев 1969: 63].

Показательно, что «досье» выходит за рамки подхода к журналу только как к готовому продукту. Кайзера интересует и редакция как учреждение, непосредственно «вырабатывающее» печатный продукт. Но и это «досье» квалифицируется Кайзером лишь как пролог к исследованию. Весь набор объективных данных о редакции и журнале, сбор которых предлагается упорядочить, является, в сущности, сырьем для анализа, «кладовой» фактов, подручным фондом исследователя.

И тут возникает резонный вопрос. Предположим, заполнены «сигнальная карточка» и «досье» журнала. Но как подойти к изучению его самого, каким он предстает перед читателем? Для реализации вопроса Кайзер переходит к

третьему этапу – раскрытию «морфологии» журнала. Кайзер вводит понятие «сигнальная площадь» (surface imprime) и выделяет элементы ее структуры.

Первая линия прокладывается Кайзером между площадью, «купленной рекламой», и той, «которая принадлежит собственно редакции. Последняя называется «редакционной площадью» – «surface redactionnelle. Соотношение той и другой, или удельный вес рекламы на «газетной площади», Кайзер рассматривает как важнейшую характеристику печатного органа, начало «морфологического» анализа.

В свою очередь, «редакционная площадь» подразделяется на тексты, иллюстрации и заголовки. Это деление, хотя и формально, но не является бессодержательным, ибо удельный вес заголовков или иллюстративного материала несомненно отображает важные моменты специфики печатного органа, например, его усилие привлечь «массового» читателя.

Элементарной клеточкой «редакционной площади» является, по Кайзеру, «редакционная единица» (unite redactionnelle), включающая (в разных сочетаниях) как текст, так и иллюстрацию, и заголовок. Дальнейший «морфологический» разбор предполагает классификацию «редакционных единиц» – газетных и журнальных материалов. Одним из оснований для группировки является «жанр», так как любой печатный продукт отличается жанровым своеобразием. Кроме этого, «редакционные единицы», следуя Кайзеру, можно типологизировать по *характеру источника* (принадлежит ли материал перу сотрудника редакции или частного лица, или это материал официального характера), по «*географическому*» признаку (с точки зрения происхождения – откуда поступил материал, – можно выделить местные, региональные, национальные, международные статьи; и с точки зрения «отнесенности» – где, произошло описываемое событие), по *тематическому признаку*.

«Расчленив газету на многочисленные клеточки и категории, мы получаем возможность соединить затем эти клеточки «в большие массы»... В этих последних обнаруживаются неоспоримые свидетельства живой реальности», – пишет Ж. Кайзер [Kayser 1963: 131].

«Морфология» Кайзера вооружает исследователя средствами научного описания газетного и журнального номера, совокупности номеров, комплекса периодических изданий. В свою очередь это описание открывает путь к сравнению разных периодов в истории одного издания, например, разных издателей или главных редакторов, ряда изданий за один и тот же период. И, наконец, это сравнение служит задачам раскрытия общественных тенденций, тех процессов, которые составляют жизнь прессы и определяют ее взаимоотношения с социальной средой.

В сущности, кайзеровские способы описания газеты/журнала не что иное, как оригинальная разновидность контент-анализа (анализа содержания), приспособленного к изучению периодики, как таковой. Но, в отличие от американской традиции этого анализа, гипостазирующей формально-технические моменты, Кайзер делает упор на содержательной стороне и

утверждает подсобную роль техники в научно-исследовательской работе, что особенно привлекает нас в данном подходе.

Особый интерес представляет предпринятая французским журналистом попытка шкалирования значимости, точнее значения, придаваемого данной «редакционной единице». Речь идет о многообразии способов и средств, используемых редакциями, чтобы привлечь или отвлечь, усугубить или ослабить, нейтрализовать читательское внимание.

Кайзер предлагает такую формулу: придаваемое значение (*mise en valeur*) = место (*emplacement*) + заголовок (*titrage*) + подача (*presentation*). Под «местом» имеется в виду отведенная материалу полоса и положение на полосе (например, на открытии или на подверстке). «Заголовок» характеризуется абсолютными размерами (кеглем, площадью, количеством колонок и т.д.) и относительным весом (по сравнению с соседними заголовками). Под *подачей* понимается оснащенность текста иллюстрациями, набор тем или иной шрифт и др. Отсюда появляется возможность ранжировать «редакционные единицы». Применяв такую методику для оценки «престижа» сообщаемого периодикой события можно получить объективные доказательства стремления печатного органа подчеркнуть или «смазать» значение события своей публикацией.

Таким образом, французский публицист Жак Кайзер обосновал ряд плодотворных идей, позволяющих достаточно полно описать периодическую печать региона или страны. С позиций кайзеровского метода мы делаем попытку сформулировать принципы научного исследования истории народов Северного Кавказа в либерально-демократической прессе России XIX в.

Журнал «Отечественные записки» (1818–1884), яркий представитель либерально-демократического направления, много внимания уделял истории народов Северного Кавказа. Организационная и публицистическая деятельность редакционной коллегии способствовала не только сбору, анализу и трансляции актуальной информации о повседневной жизни горцев Кавказа, их традициях и обычаях, ментальных особенностях, политике правительства в регионе, формах и методах интеграции Кавказа в состав России, но и содействовала сохранению исторических источников. В контексте научной концепции Ж. Кайзера попытаемся определить причины внимания редакции к истории региона и качественное содержание публикаций в «Отечественных записках».

**Во-первых, заполним *сигнальную карточку* на журнал:**

1. а) «Отечественные записки»  
б) 1818-1838 гг. – эпитафия:  
«Любить Отечество велит природа, Бог!  
А знать его – вот честь, достоинство и долг!»  
1839-1958 гг. – учено-литературный журнал.  
1859-1867 гг. – журнал учено-литературный и политический  
1867-1884 гг. – журнал литературный, политический и ученый
2. Редакция журнала:  
Главная контора – г. Санкт-Петербург, Литейный проспект, д. 36.

Конторы в г. Москве – Страстной бульвар, дом Алексеева, дом Университетской типографии, при книжном магазине И.Г. Соловьева и др.

3. Периодичность – каждый месяц.

4. Время выхода – утро.

5. Дата выхода первого номера – 1818 г.

6. Основная зона распространения:

столичные города России – Санкт-Петербург, Москва;

центральные губернии;

южные города – Одесса, Керчь, Новороссийск;

иностранные подписчики из Германии, Австрии, Англии, Италии и др.

По свидетельству издателя журнала П.П. Свиньина, «Отечественные записки» (1818-1838) «читались и в Кяхте, и в Коле, в Бухаресте и в Соловецком монастыре, в Феодосии и в Гельсингфорсе» [Изъявление благодарности... 1829: 501].

7. Тираж:

при П.П. Свиньине – 1400 экземпляров [Изъявление благодарности... 1829: 500-501];

при А.А. Краевском – 6000 экземпляров [Отечественные... 1973];

при Н.А. Некрасове – 8000 экземпляров [РГИА. Ф. 776. Оп. 3. Д. 139. Л. 140].

8. Цена годовой подписки на «Отечественные записки»:

при П.П. Свиньине – 25 руб. для столичных жителей, с пересылкой в другие города – 30 руб.;

при А.А. Краевском – 15 руб., с пересылкой – 16 руб. 50 коп.;

при Н.А. Некрасове – 15 руб., с пересылкой – 16 руб. 50 коп.; отправка за границу – от 19 руб.

9. Формат «Отечественных записок» – «толстый» журнал, включавший функции газеты, научной энциклопедии и художественной книги.

10. Все отделы журнала, кроме «Критики и библиографии» и «Смеси», печатали материал на одной полосе в одну колонку.

11. Номера журнала в разное время печатались в типографиях Н. Греча, А. Смирдина, И. Глазунова и К<sup>о</sup>, А.А. Краевского и др.

12. Специфические особенности журнала, политическая линия: «Отечественные записки» прошли сложный и долгий путь от литературно-познавательного издания проправительственного толка до авторитетного печатного органа с выраженной демократической направленностью, умевшего в жёстких условиях цензуры доносить до читателей самые передовые мысли и самые актуальные описания действительности через сатиру и художественное слово.

Итак, первичный анализ истории журнала позволил установить специфические внешние признаки «Отечественных записок». Исследование индивидуального облика издания важно для выявления факторов структурирования и планирования редакцией номеров журнала.

**Во-вторых, в соответствии с научной программой Ж. Кайзера, необходимо составить исследовательское «досье» на журнал, чтобы понять**

состав и идейные позиции редколлегии «Отечественных записок». Учитывая, что идеологическая концепция периодического издания формировалась редакторским кругом, этот этап исследования требует серьезного анализа.

1. *Юридическая и финансовая структура.* История выхода в свет журнала «Отечественные записки» делится на три самостоятельных периода: 1818–1838 гг. – время редактирования журнала путешественником, географом и историком П.П. Свиньиним; 1839–1867 гг. – издание журнала публицистом А.А. Краевским; 1868–1884 гг. – журнал выходил под коллективной редакцией Н.А. Некрасова, М.Е. Салтыкова-Щедрина и Г.З. Елисеева (с 1877 г. – Н.К. Михайловского).

П.П. Свиньин выступал в «Отечественных записках» не только в роли издателя и редактора, но и автора ряда статей по истории и культуре России. Истинный патриот<sup>1</sup>, он добирался до самых глухих уголков необъятной России, и собирал краеведческий материал для своего журнала. Во время многочисленных путешествий Свиньин оставлял на посту редактора кого-то из сотрудников, но старался контролировать их публицистическую деятельность. В силу того, что он совмещал все руководящие должности в своих руках, в том числе являлся главным корреспондентом, финансовые траты на выпуск номеров журнала были не велики, и все доходы от реализации периодики поступали в «свиньинский» бюджет. В самую лучшую пору «Отечественные записки» приносили ему 25 тыс. руб. в год. Но, с уверенностью можно утверждать, что финансовые дела интересовали Свиньина в последнюю очередь. На первый план выходила концепция редактора о необходимости знакомства подписчиков журнала с малоизученными уголками Российской империи, в том числе с Кавказским регионом [Свиньин 1821а: 397], с талантливыми самоучками и их изобретениями. Не думая о запросах и интересах читателей, Свиньин развивал журнал в узком направлении, что впоследствии привело к потере подписчиков.

После смерти Свиньина в 1839 г. в борьбе за выпуск «Отечественных записок» между его вдовой Н.А. Свиньиной (урожденной Майковой), талантливым журналистом А.А. Краевским и драматургом, и писателем Р.М. Зотовым победу одержал Краевский, заключивший годом ранее с издателем договор о передаче ему в аренду журнала на 5 лет [РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 1214. Л. 2]. Цензурный комитет поддержал желание Краевского продолжить издание журнала. Решающим фактором стало то, что еще при жизни Свиньина, сотрудничая в «Отечественных записках», Краевский «составлял номера журналов благонамеренно» [РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 1214. Л. 7].

Имея опыт работы в «Московском вестнике», «Журнале Министерства народного просвещения», «Энциклопедическом лексиконе», понимая реальные запросы российского читателя, Краевский попытался кардинально

---

<sup>1</sup> Брат Свиньина сенатор Петр Петрович Свиньин был женат на сестре могущественного П.А. Клейнмихеля. Клейнмихель – протеже А.А. Аракчеева и беспрекословный исполнитель воли императора Николая I. В 1842-1855 годах он был главноуправляющим путей сообщения и публичных зданий, куратором строительства железной дороги Москва–Санкт-Петербург. – Авт.

преобразовать редакцию и направление «Отечественных записок». Расчетливый и умный редактор, он пригласил в журнал ведущего критика В.Г. Белинского, известного литератора В.А. Жуковского, одного из основоположников романтизма в русской поэзии, историка консервативного направления М.П. Погодина, увеличил объем издания «Отечественных записок», создал 8 новых отделов в редакции. Исследователи работы журнала отмечают, что Краевского интересовал только вопрос коммерческой выгоды, и все его действия по организации журнала были направлены на приумножение капитала. При этом, он не ограничивался редактированием одного журнала, что современники рассматривали как показатель жадности личного обогащения. В 1840-х гг. у Краевского был целый издательский концерн, куда входили «Отечественные записки», «Литературная газета» и «Русский инвалид». По данным В.И. Кулешова, от редактирования этих периодических изданий Краевский получал не менее 80 тыс. руб. в год [Кулешов 1958: 212]. Однако, такая однозначная оценка редакторской деятельности Краевского, по нашему мнению, не совсем оправдана. Краевский хотел и смог добиться сочетания качества публикуемых материалов и коммерческого успеха. Одним желанием получить прибыль невозможно было достичь такой феноменальной популярности и читательского уважения.

Болезнь и постепенный отход от дел журнала потребовал от Краевского привлечения к редакторской деятельности новых лиц. В 1860 г. он сделал соиздателем и фактическим редактором «Отечественных записок» С.С. Дудышкина, но продолжал перечитывать все статьи и корректуры журнала. В 1868 г. Краевский заключил с лидером демократического направления в журналистике Н.А. Некрасовым договор аренды. В материальном отношении договор оказался для него чрезвычайно выгодным: он обеспечивал ему ежегодную ренту в несколько тысяч рублей. Современники острили: Краевский получает дохода столько тысяч, сколько букв было в подписи Краевского, в качестве официального редактора, на обложке журнала [Договоры Некрасова... 1949: 333-335]. Краевский следил за всеми публикациями в оппозиционных изданиях в свой адрес, но принципиально не отвечал на обвинения и слухи, не наносил ответных ударов, что расценивалось конкурентами как признание вины.

Некрасов, Елисеев и Салтыков-Щедрин, возглавившие в 1868 г. редакцию «Отечественных записок», получили возможность, невзирая на то, что Краевский оставался и собственником и юридическим редактором журнала, придать изданию желаемое ими направление. «Отечественные записки» продолжили демократическую линию запрещенного в 1866 г. некрасовского «Современника».

2. *Условия выпуска.* С 1818 по 1838 г. «Отечественные записки» должны были выходить ежемесячно, но периодичность часто нарушалась. Объем журнала в эти годы колебался от 150 до 300 страниц. С переходом журнала к опытному Краевскому читателям гарантировалась строгая периодичность выхода «Отечественных записок» – 1-е число каждого месяца, и все годы издание ни разу не нарушило своих обязательств. Журнал занял

ведущие позиции в литературно-публицистическом мире, увеличив объем до 40 печатных листов (от 300 до 1200 страниц).

3. *Условия распространения.* Благодаря налаженной схеме распространения отпечатанных номеров «Отечественные записки» имели широкую аудиторию подписчиков. В столичных городах, а также в Одессе имелись конторы журнала, куда можно было обращаться по любым организационным вопросам. Кроме этого, подписку на «Отечественные записки» можно было оформить при книжных магазинах, перечень которых давался практически в каждом номере. Активно выписывали журнал редакторы ведущих периодических изданий, общественные организации, университеты европейских стран, что являлось свидетельством высокой общественной значимости издания. Таким образом, оформив подписку, читатели каждый месяц получали «толстую» книжку «Отечественных записок», информировавшую аудиторию о значимых событиях в политической, экономической, социальной и литературной жизни страны.

4. *Организация редакции.* Редакция «Отечественных записок» под руководством А.А. Краевского имела абсолютно новые формы хозяйственно-организационного порядка: расширенный штат сотрудников, особую экспедиционную контору, широкую рекламу, а главное – Краевский стремился стать обладателем авторских прав издания. В эпоху, когда представители консервативно-охранительного направления в журналистике Ф.В. Булгарин и Н.И. Греч топили конкурентов всеми доступными способами, когда император Николай I ставил на прошениях об издании новых журналов категоричное «и без того много», Краевский придумал удачный ход. Он выкупил право на издание захиревшего журнала «Отечественные записки» у вполне благонамеренного, умеренно-патриотичного издателя П. Свиньина и избежал волокиты с получением разрешения на новый журнал [Кара-Мурза, Олейников 2010].

Между сотрудниками журнала не существовало товарищеских отношений. Многие из них не были даже знакомы между собой. «Сюда нельзя было приходить, когда вздумается, собираться и проводить время в праздных беседах; сотрудники являлись каждый отдельно, только по делу и в известные часы», – вспоминал писатель Д.В. Григорович [Григорович 1987: 111]. Краевский не был склонен к дружеским посиделкам и к формированию литературных кружков из сотрудников, что ставилось ему в упрек. Такая форма организации труда членов редколлегии отталкивала от него писателей, расценивавших эти установки редактора как неуважение к талантливым личностям.

Краевский, несомненно, был выдающимся организатором, лично подбирал сотрудников, отбирал авторские статьи, правил слог статей, компоновал тексты в номера [Кулакова 2002]. Поэтому решение о передаче Некрасову редакторских прав далось ему тяжело, но чувствуя, что широкая аудитория требует перемен, он вынужден был пойти на этот шаг. Обязанности редакторов отделов были распределены между ведущими сотрудниками. Некрасов осуществлял общее руководство «Отечественными записками» и

редактировал отдел поэзии, Салтыков-Щедрин заведовал беллетристикой, Елисеев отвечал за публицистические статьи.

Несмотря на авторитарные приемы руководства журналом, он достойно управлял «Отечественными записками» в течение 45 лет. Представляется, что сама форма его работы в редакции олицетворяла собой новый тип литературного предпринимателя. А все новое, как правило, вызывает критику и отторжение.

5. *Политическая линия журнала.* «Отечественные записки» прошли длинную дорогу поиска идентичности. П.П. Свиньин, основатель журнала, сделал ставку на патриотические чувства российского населения после Отечественной войны 1812 г. Редактор видел его главное назначение в отборе и публикации всего отечественного, что способствовало бы прославлению России, будь то обнаружение «русских творений», «русских художников», «русских самоучек» и др. Свиньиной заботил вопрос исследования провинциальных уголков необъятной Родины. Он считал своим долгом записывать и транслировать все то, что увидит в своих путешествиях по обширной России, а путешествовал он всю жизнь. Так в поле зрения «Отечественных записок» попал Кавказский регион, интересовавший в 20–30-е гг. XIX в. все читающее население страны. Свиньин не раз посещал Кавказские Минеральные Воды, откуда присылал в редакцию журнала интересный этнографический материал.

Пропаганда любви к Отечеству объединяла вокруг периодического издания представителей правящей династии. Императрица Елизавета Алексеевна долгое время выписывала журнал [РГИА. Ф. 535. Оп. 1. Д. 17. Л. 622], что позволяет утверждать, что в 1820-е гг. «Отечественные записки» отражали идеи православия, самодержавия, народности.

С переходом журнала к А.А. Краевскому, который привлек к сотрудничеству выдающегося критика В.Г. Белинского, тональность «Отечественных записок» меняется. Из верноподданнического он превращается в журнал либерального толка, создававшего массу проблем цензурным учреждениям своими острыми публикациями. Первая книжка преобразованных «Отечественных записок» превосходила прежние и существующие журналы универсальностью содержания и разнообразием постоянных отделов, объемом (42 печатных листа), впечатляющим списком объявленных сотрудников (126 имен известных писателей, ученых, публицистов) [Емельянов 1986: 9]. «Отечественные записки» были, по ироничному замечанию А.В. Кольцова, чересчур «жирны», поистине «чего хочешь, того просишь» [Кулешов 1958: 277]. Действительно, журнал был ориентирован на все возрасты, на все сословия, на самые различные типы читателей. Особый колорит журналу придавали разнообразные материалы о горцах Кавказа.

Защитник гражданских прав и свобод, глубоко сострадавший народу Н.А. Некрасов не мог держать журнал на старых, умеренных позициях. Несмотря на закрытие редактируемого им «Современника» (1866), в «Отечественных записках» он отстаивал демократические идеалы российского передового общества. На этом этапе своей истории журнал сфокусировал внимание

читателей на борьбе с пережитками крепостничества, политической реакцией и угнетении народных масс. Стремление сформировать демократическое сознание у широких слоев российской общественности, по нашему мнению, предопределило постоянное внимание «Отечественных записок» к истории горских народов Кавказа и их национально-освободительной борьбе. История народов Северного Кавказа освещалась многопланово, с учетом ментальных характеристик населения региона.

Таким образом, приведенный логический ряд свидетельствует, что составление исследовательского «досье» на «Отечественные записки» было принципиально важно. Во-первых, были определены состав, организация и ролевая структура редакторского коллектива. Во-вторых, выявлены субъективные цели учредителей и издателей периодического издания, их ожидания от редактирования «Отечественных записок». В-третьих, установлен ключевой фактор функционирования журнала – концептуальная позиция редколлегии, что во многом детерминировало всю публицистическую деятельность издания.

**Третий пункт программы Ж. Кайзера предполагает раскрытие «морфологии» газеты/журнала.** В частности, рассмотрим «сигнальную площадь» издания с вычленением ее структурных элементов – «рекламной площади» и «редакционной площади».

Ключевые теоретические конструкции Ж. Кайзером подобраны вполне рационально. «Морфология», в привычном понимании, термин, обозначающий раздел грамматики, основными объектами изучения которого являются слова естественных языков и их значимые части. В ее задачи входит определение слова как особого языкового объекта и описание его внутренней структуры. Применительно к журнальной периодике, под «морфологией» периодического издания мы понимаем качественное содержание журнала «Отечественные записки».

В 1818-1838 гг. соотношение рекламного блока и публицистических статей сводилось к пропорции **0,5:99,5** соответственно. То есть П.П. Свиньина мало интересовал финансовый вопрос, к тому же в 1820-30-е гг. капиталистические отношения только вторгались в российское экономическое пространство и стимула у предпринимателей вкладывать средства в рекламу производимой продукции еще не было. Свиньин целиком сосредоточил деятельность редакции на реализации издательской концепции.

А.А. Краевский был полной противоположностью предшественника. Он умело совместил лучшие литературные традиции периодической печати с коммерческой стороной издательской деятельности. Говоря современным языком, «раскрутив» свой журнал и увеличив количество подписчиков, Краевский под рекламную площадь начал отводить больше журнальных страниц – от 3 до 10, то есть в пропорции **2:98**.

«Редакционная площадь», составными частями которой являются «редакционные единицы», т.е. авторские статьи, занимала практически все журнальное пространство. Ж. Кайзер предложил подобные статьи периодической печати, содержащие однотипную информацию об объекте изучения,

сгруппировать в текстовые массивы. Выбрав из предложенных французским исследователем подходов к типологизации материалов периодической печати «тематический признак», мы попытались систематизировать весь комплекс информации о народах Северного Кавказа в журнале «Отечественные записки». По нашему мнению, анализ тематического наполнения журнальных страниц статьями и заметками о Кавказе полнее отразит суть «кавказского» вопроса для российского общества XIX в.

*Очерки и статьи о Кавказской войне, рецензии и критические статьи на труды о противостоянии в регионе.* Одной из наиболее острых проблем XIX в. было военное противостояние горских народов натиску имперской России, поэтому все редакторы «Отечественных записок», независимо от концептуальных приоритетов, обращали внимание на эту тему.

Публикации о военном противостоянии на Кавказе в журнале П.П. Свиньина, человека прото-славянофильских убеждений, патриота, государственного служащего, носили ознакомительный и информационный характер. «Отечественные записки» не касались причин военного конфликта населения Кавказа и российской власти, не заостряли внимание читателей на последствиях противостояния, тем более не давали оценок действиям российской администрации и методам покорения Кавказа. В журнале были напечатаны труды генерал-майоров И.Г. Бурцева [Бурцев 1820: 18-26], И.И. Германа [Журнал... 1825: 352-382] и И.Т. Раджицкого [Раджицкий 1827: 127-168, 266-314], поэта и декабриста Ф.Н. Глинки [Глинка 1821: 25-39, 141-150]. Статьи офицеров воспевали мужественные подвиги русских солдат и офицеров на Кавказе, по их словам, сравнимые по своей доблести с подвигами древних греков и римлян. Русские офицеры охотно жертвовали жизнью для достижения общей цели присоединения Кавказского региона и подавления турецкой агрессии. Так, полковник Тиховской, командовавший Черноморским войском, после двукратных нападений «хищного народа» – черкесов на пространство, расположенное между Ольгинским и Новоекатеринославским укреплениями, не утрущаясь их численного превосходства, решил дать им сражение в 1810 г. Несмотря на отчаянную храбрость казаков, одолеть горский народ им не удалось, а полковник Тиховской пал в бою. Поэт и публицист Ф.Н. Глинка также отмечал, что закубанские черкесы наводили страх своими набегами на русские селения и вынуждали предпринимать частые походы против них, которые практически всегда заканчивались победой русских (походы генерала Текелли в 1788 г. и др.).

Публикация обоих трудов сопровождалась емкими комментариями редколлегии «Отечественных записок». Свиньин подчеркивал, что статья Бурцева стала украшением журнала и выражала концепцию периодического издания. Издатель советовал «писателю-патриоту» и впредь присылать в редакцию работы аналогичного содержания [Бурцев 1820: 26].

Свиньин выражал благодарность любимцу читателей Ф.Н. Глинке за доставку в редакцию журнала любопытного повествования о «беспримерной храбрости и непоколебимом постоянстве, и дисциплине русских воинов» [Глинка 1821: 25]. Таким образом, публикация данных статей в

«Отечественных записках» вписывалась в общую идею укрепления русского национального самосознания. Эти статьи, малоинтересные, с точки зрения художественных достоинств, рисовали, на наш взгляд, субъективный «портрет» кавказских народов. Конечно, редакция журнала не имела цели, да и не могла давать беспристрастную оценку правительственным действиям на Кавказе. Задача редактора заключалась в печатании трудов, которые сообщали ценные сведения о действиях российской армии в регионе и жизни населения далекой окраины.

В 1825 г. «Отечественных записках» был напечатан составленный генералом от инфантерии И.И. Германом «Журнал кампании по Кавказской линии 1790 г.». Инженер и топограф Герман с 1790 г. был командиром бригады, состоявшей из Кабардинского, Владимирского и Казанского полков. Получив известие, что турки под начальством сераскира Батал-паши следуют от р. Лабы к Кубани, чтобы вторгнуться в пределы России, Герман отправился к ним навстречу и 30 сентября 1790 г. разбил турок и примкнувших к ним горцев-карачаевцев в верховьях Кубани, у рек Тохтамыши (Абазинки) и Подбаклеи, и обратил их в бегство. Овладев лагерем неприятеля, И.И. Герман захватил всю артиллерию и взял в плен сераскира. Публикация дневника отражала позицию редколлегии, собиравшей материал о доблестных подвигах русских солдат и офицеров.

В журнале периодически публиковался генерал-майор артиллерии, ботаник и писатель И.Т. Радожицкий. В статье «Историческое известие о походе российских войск в 1796 г. в Дагестан и Персию под командою графа В.А. Зубова», опубликованной в 1827 г., Радожицкий описал поход против персов в 1796 г. русского корпуса в составе четырех бригад под общим командованием генерал-поручика графа Валериана Алексеевича Зубова. Поводом к войне в Закавказье стало опустошительное вторжение в Грузию 60-тысячной персидской армии и разорение ею в 1795 г. города Тифлиса. Стратегической задачей корпуса было овладение крепостью Дербент, в которой располагался персидский гарнизон. После разрушительного артиллерийского огня персидские войска капитулировали. Издатель подчеркивал, что на персов оказало решающее влияние взятие башни в крепости, после чего они решили вступить в переговоры с русским командованием и сдать Дербент [Свиньин 1821b: 124].

Опубликованные в журнале работы Германа и Радожицкого, таким образом, полностью соответствовали программе периодического издания по восхвалению чести, храбрости, достоинства и славных побед русских воинов. Вместе с тем эти статьи сообщали важные данные о кавказских народах: их топонимике и географической локализации, нравах, искусстве владения оружием [Радожицкий 1827: 297], статистическую информацию о населении Дербента [Радожицкий 1827: 153, 308], что важно для современных исследований по истории Кавказа.

Идейные установки А.А. Краевского серьезно отличались от взглядов его предшественника, что было определено изменением общественно-политической ситуации в стране в период его редакторства. В 1840-е гг.

усиливается организованное либеральное и революционное движение. Поэтому при Краевском «кавказский» вопрос в «Отечественных записках» приобретает иное звучание.

Информативные заметки о ключевых военных событиях и очерки о ходе войны ежегодно публиковались на страницах отдела «Современная хроника России». Журнал не только констатирует факты, но и выражает свое отношение к ним.

В 1857 г. редколлегия сообщала о взятии русской армией области Салатавия, расположенной в Предгорном Дагестане на левобережье реки Сулак; о десантной операции на форт Вельяминовский майора Ф.С. Левашева против турецких судов в бухте Геленджика и защите офицером крепости Анапа от нападения шапсугов [Современная хроника... 1857: 63-65]. По мнению редакции, несмотря на то что война шла достаточно долго, известия с Кавказа всегда вызывали большой общественный резонанс, чем и объяснялась публикация ежегодных отчетов о расстановке сил в регионе [Современная хроника... 1857: 65].

В 1859 г. «Отечественные записки» напечатали обширный очерк об основных событиях на Кавказе в 1858 г. [Современная хроника... 1859: 3-17]. Значительные события в этом году происходили на Левом крыле Кавказской линии, в которое входили Чечня и Дагестан. Военные действия в 1858 г. в Чечне начались взятием считавшегося неприступным ущелье реки Аргун. Успех был предreshен строительством укрепления Аргунское, которое стало плацдармом наступления российских войск. Для контроля аулов Шатоевского общества в верховьях Аргуна было заложено укрепление Евдокимовское. Шамиль пытался отвлечь внимание российского командования набегом на Назрань, но был разбит отрядом генерала И.К. Мищенко. Убедившись в том, что его контроль над Аргуном потерян, Шамиль ушел в Ведено. «Результат действий на Левом крыле превзошел самые смелые ожидания. Все горное пространство между Военно-Грузинскою дорогою (верховьями Терека) и долиною Шаро-Аргуна покорилось России», – отметили журналисты отдела [Современная хроника... 1859: 13].

В следующих номерах обозреватель хроники сообщал об успехах российской армии в Кубанской области и ее победах над шапсугами, назначении генерал-адъютанта Д.А. Милютин товарищем военного министра и связанных с этим преобразованиях в крае [Современная хроника... 1860: 19-25]; о возведении новых укреплений на Северо-Западном Кавказе и переселении в эти места казаков [Современная хроника... 1861: 56-63]. Примечательно, что сотрудники журнала, не имея профессиональных военных знаний, довольно верно высказывали соображения о принципах переселения россиян на Кавказ и устройстве казачьих поселений [Современная хроника... 1861: 61]. Редакция давала читателям журнала советы: «Чтобы русские поселения на Кавказе могли принести всю пользу, которую можно от них требовать, надо доставить поселенцам средства к образованию, или, по крайней мере, к грамотности; без этого наши колонии не только не могут иметь полезного влияния на туземцев, среди которых они поселены, но даже рискуют

потерять свою народность, забыть свой язык» [Современная хроника... 1861: 62]. Характерно, что для прогрессивных сил русской литературы и публицистики, сотрудничавших в «Отечественных записках» (А.А. Краевского, С.С. Дудышкина и др.), покорение Кавказа непременно связывалось с просвещением горцев.

В рецензиях на публикуемые в других изданиях статьи или книги редакция «Отечественных записок» старалась полнее выразить свою позицию к событиям на Кавказе. В 1844 г. сотрудники допустили отступление от цензурных правил, что стало причиной шумного разбирательства и преследования журнала. П.Н. Кудрявцев, ученик В.Г. Белинского, ведущий критик журнала, опубликовал теплую рецензию на роман русской писательницы Е.П. Лачиновой «Проделки на Кавказе» [Кудрявцев 1844: 67-72].

Е.П. Лачинова (псевдоним «Е. Хамар-Дабанов»), долгое время жившая в Ставрополе и Тифлисе, была очевидцем событий Кавказской войны. Роман она опубликовала в 1844 г. в Петербурге и в 1846 г. в Лейпциге на немецком языке под названием «Москвичи и черкесы». Лачинова осмелилась показать читателю закулисную сторону Кавказской войны. Она описала «проделки» на Правом фланге Кавказской линии во времена управления свирепого царского генерала Г.Х. Засса – «страшилища черкесов», при котором было организовано много карательных экспедиций за Кубань. Разоблачение было весьма умеренным, но по «тогдашнему времени» казалось слишком смелым и даже дерзким. Роман, таким образом, не оставил равнодушными ни читателей, ни власти.

В предписании начальника III Отделения Собственного Его Императорского Величества Канцелярии Л.В. Дубельта указывалось, что цензорам следует обратить особое внимание на произведение Е. Хамар-Дабанова «Проделки на Кавказе», так как в нем содержится «много сомнительных мест, которые не должны бы быть передаваемы читающей публике» [РНБ. Ф. 831. Т. 2. № 53. Л. 237]. Император Николай I негодовал: «Мы ничего не знаем о Кавказе, а эта дама открывает нам глаза» [Воспоминания... 1898: 90], а военный министр А.И. Чернышев публично заявил: «Книга эта тем вреднее, что в ней что строчка, то правда» [Никитенко 2005: 283].

Вокруг романа разразился скандал. Вызвавшая возмущение императора и военного командования повесть Лачиновой была запрещена цензурным комитетом, тираж изъят из продажи. Все это объясняет тревогу, вызванную появлением в «Отечественных записках» позитивной рецензии на книгу. В большинстве экземпляров журнала «Отечественных записок» была вырезана рецензия Кудрявцева. За пропуск сочинения Лачиновой в печать был уволен от должности цензора и подвергнут аресту профессор Московского университета Н.И. Крылов. Над Лачиновой по приказу Николая I был установлен полицейский надзор [РГИА. Ф. 1286. Оп. 9. Д. 597. Л. 1]. Так журнал Краевского, через безобидные рецензии на литературные произведения, выражал общественно-политическую позицию, публикуя одобрительные отзывы о негативных сторонах завоевания Кавказа.

В 1868-1884 гг. ценных публикаций о событиях и итогах Кавказской войны в «Отечественных записках» не выявлено. По-видимому, это связано с завершением военных действий и включением региона в административно-правовое пространство России. Можно предположить, что Некрасов, напечатавший огромное количество очерков о войне в «Современнике», посчитал целесообразным обратить внимание читателей в новом журнале на другие актуальные проблемы современности, например, о реализации на Кавказе либеральных реформ Александра II.

*Этнография народов Кавказа.* Одной из задач «Отечественных записок» П.П. Свиньин признавал удовлетворение общественного интереса к существенным чертам жизни горцев Кавказа. Первый пункт его программы включал публикацию дневников и путевых заметок «многих никому не известных русских путешественников по России, Бухарии, Кавказу, Киргизской степи и чужим краям» [Свиньин 1821а: 397]. По данным известного советского кавказоведа М.О. Косвена, уже с 1821 г. кавказские этнографические темы вошли в круг интересов столичного журнала [Косвен 1955: 318].

Этнографические работы самого П.П. Свиньина, наблюдавшего жизнь и быт насельников Кавказа, дают богатый материал по изучению традиций и обычаев горцев. Во время пребывания на Кавказских минеральных водах, он записал обряд празднования Байрама в черкесском ауле в 1825 г. и выслал материал в редакцию «Отечественных записок» для публикации [Свиньин 1825: 241-250]. Специфичные черты образа жизни, традиций, обычаев и верований каждого народа, по мнению Свиньина, составляли уникальность Российской империи.

Среди обширного комплекса источников, напечатанных в «Отечественных записках» Свиньина, выделялись сообщения о горских народах и казаках Черноморской линии участника Кавказской войны, генерал-майора О.Л. Дебу [Дебу 1821, 1822; Дебу 1822; Замечания генерал-майора Дебу... 1823; Дебу 1823, 1824]. Содержание сочинения Дебу состояло из кратких замечаний о ногайцах, чеченцах, карачаевцах, адыгах, абазинах и более подробных сведениях о кабардинцах, причем автор прямо указывал, что его описание кабардинцев и их соседей большей частью взято из записки П.С. Потемкина [Косвен 1955: 298], в то время практически неизвестной в научных кругах. Дебу описал географическую локализацию горцев, их численность, политический быт и общественный строй, допустив ряд неточностей. До выхода в свет капитального исследования историка Кавказа С.М. Броневского [Броневский 1823], труд Дебу являлся одним из главных кавказоведческих сочинений обобщающего характера.

В «Руководстве для проезжающих Кавказские горы» [Горчаков 1822: 212-222] князя П.Д. Горчакова, командующего войсками Кавказской линии, опубликованном в журнале в 1822 г., дается обстоятельная характеристика Военно-Грузинской дороги и особенностей Дарьяльского ущелья. Качество сообщаемых автором сведений высокое, так как Горчаков долго находился в гуще событий на Кавказе и имел возможность изнутри изучить регион.

Близок к труду П.Д. Горчакова очерк И. Ейхфельда «Кавказская дорога» [Ейхфельд 1821: 270-294], помещенный в «Отечественных записках» за 1821 г. Но, в отличие от князя, Ейхфельд описывает свое путешествие по Военно-Грузинской дороге красочно, обращается к живописной природе здешних мест. Работа изобилует историческими данными. Подробно автор описывает только быт осетин и утверждает, что у осетинской семьи путешественникам можно найти укрытие в случае опасностей в горах [Ейхфельд 1821: 288].

Итак, большой вклад в этнографию народов Кавказа внесли российские офицеры, находившиеся по долгу службы в Кавказском регионе. Отдельные представители военного командования стремились понять образ жизни насельников Кавказа, зафиксировать сложный и своеобразный мир горцев.

А.А. Краевский и Н.А. Некрасов сохранили преемственность в освещении специфического образа жизни народов Кавказа. Тематика исследуемых вопросов расширялась и углублялась в соответствии с меняющейся социально-политической ситуацией. Редакция собирала и печатала не только статьи и записки отечественных путешественников, но и наблюдения иностранцев, старалась знакомить читателей с научным и экономическим освоением Кавказа.

«Отечественные записки» обратили внимание читателей на сборник «домашних» путевых очерков «От Зауралья до Закавказья» поэта Е.А. Вердеревского, который, на контрасте с известиями о заграничной жизни, помог взглянуть на особенности быта и повседневности населения отдаленных российских губерний [Стихотворения... 1857: 91].

Опубликованные в журнале записки и наблюдения русского офицера Л. Екельна, побывавшего в плену у чеченцев, были важны для понимания специфики жизни горцев [Екельн 1841: 91-96]. В личном фонде Краевского имеется его переписка с Л. Екельном, который предлагал опубликовать свои воспоминания о нахождении на Кавказе в «Отечественных записках», что с радостью было встречено редактором [РНБ. Ф. 391. Ед. хр. 353. Л. 1-1 об.].

В 1839 г. в двух номерах «Отечественных записок» были опубликованы доставленные в редакцию журнала С.М. Усовым очерки итальянца Фердинанда Герзи «Путешествие в южные провинции России, прилежащие к Каспийскому и Черному морям» [Герзи 1839а: 1-32; Герзи 1839б: 1-32]. Герзи занимался вопросами развития шелководства и в ходе своего путешествия в 1835 г. предложил варианты разведения шелководства в России. Ценность очерков заключалась в стремлении дать практические советы российскому правительству в связи с хозяйственным освоением Кавказа. Кроме того, автор оставил нам сведения о быте и нравах горцев.

В 1845 г. в «Отечественных записках» были опубликованы записи о восхождении на Казбек, одну из высочайших вершин Кавказа, чешского ботаника, зоолога, энтомолога и профессора естествознания Фридриха Коленати [Восхождение на Казбек... 1845: 113-120], в 1857 г. – результаты планомерного изучения первых русских курортов на Кавказе естествоиспытателя Ф.А. Баталина [Баталин 1857: 191-218].

Таким образом, можно сделать вывод, что «Отечественные записки» были важным источником информации. Начав войну с горцами, России

пришлось столкнуться с неизвестным миром, с народами, имеющими другие традиции и обычаи. По мере развития событий, наряду с острейшими военно-политическими проблемами, актуальными становились знания о народах региона. Даже в специальные разведывательные отчеты и описания военно-стратегического назначения стали входить сведения по этнографии и истории горцев Кавказа. Поэтому неотъемлемой частью информационной политики «толстых» журналов в XIX в. стали публикации о кавказских обычаях и традициях, о языке и быте, географии и истории Кавказского региона непосредственных очевидцев: российских офицеров, отечественных и зарубежных путешественников, ученых.

*Статьи о политико-правовом устройстве горского социума.* В соответствии с концепцией журнала в нем с первых номеров появились статьи об общественном и политическом быте народов Северного Кавказа. Напечатанные в 1821-1824 гг. выдержки из рукописи командира Левого фланга Кавказской линии О.Л. Дебу содержали интересные наблюдения автора о распределении полномочий между двумя институтами власти в Кабарде: князем и «советом» (Под советами автор имеет ввиду форму народного собрания Хасэ. – И.Т.). Текст записок позволяет утверждать, что только народное положение имело силу закона, а князья были, по мнению О.Л. Дебу, лишь «наблюдателями законоположительной власти» [Дебу 1821, 1822: 100-102]. Конечно, эти наблюдения автора далеки от действительности. Князья Кабарды в социальной иерархии Северного Кавказа стояли на первом месте среди горских народов, поэтому их роль в решении всех вопросов жизнедеятельности народа была определяющей. Неслучайно, сам автор говорит о том, что Хасэ (Народное собрание. – И.Т.) разбирал только те вопросы, которые инициировали князья. Вместе с тем благодаря публикации подписчики журнала получили первоначальные представления о политических институтах в регионе. Для российской общественности, мало знакомой с особенностями системы управления на Кавказе, эти материалы могли стать отправной точкой для исследовательских изысканий, его работа в свое время была вполне востребована [Ткаченко, Колосовская 2011: 142].

Второй состав редакционной коллегии «Отечественных записок» во главе с А.А. Краевским расширил перечень публикаций на данную тему. Наряду с традиционными авторскими работами редакторы стали печатать официальные документы, выдержки из правительственных отчетов [Кулешов 1958: 17], многие из которых касались развития политических институтов на Кавказе. Сам Краевский активно следил за ходом событий в регионе, привлекал кавказских корреспондентов, интересовался отзывами провинциальных периодических изданий о публикациях в своих журналах.

Публикация документальных материалов позволяет сегодня проследить процесс инкорпорации горских народов в административно-правовое пространство Российской империи. Среди опубликованных источников преобладают правительственные указы и дополнения к ним по вопросам создания и функционирования центральных и региональных учреждений, законы гражданские и уголовные.

В «Отечественных записках» в 1839-1867 гг. были перепечатаны следующие законодательные акты:

1. об учреждении в 1840 г. в Закавказском крае Особого комитета под председательством генерал-адъютанта графа А.И. Чернышева для обеспечения эффективного управления в регионе [Обзор... 1840: 2-3];

2. указ об учреждении наместничества на Кавказе (1844 г.) [Обозрение... 1846: 9-10];

3. указы об утверждении штатов Тифлисской городской полиции и квартирной комиссии, положение об учреждении Закавказского Приказа Общественного Призрения, находившегося в непосредственном ведении кавказского наместника, указы о кавказских и закавказских выпускниках имперских высших учебных заведений (1848 г.) [Обозрение... 1848a: 33-34].

4. дополнения к третьему тому Свода Уставов о службе гражданской (1842 г.) [Обозрение... 1848b: 5];

5. изменения и дополнения к положениям об управлении Ставропольской губернией (1849 г.) [Обозрение... 1850: 5-6] и др.

Анализируя список нормативных документов, делаем вывод, что актуальными для редакционного состава являлись сведения о разрушении традиционного уклада жизни горцев и их включении в административное поле Российской империи. «Отечественные записки» брали на себя пальму первенства в трансляции законотворческой информации о регионе.

Значимой составляющей программной деятельности журнала являлась публикация сведений о шариате, мусульманском праве горцев [Фадеев 1860: 95-106]. Специфическая система исламского законодательства, представляющая собой смешение юридических и религиозных понятий, вызывала ожесточенные споры в столице. Актуальными для «Отечественных записок» являлись публикации о правовой культуре населения России, в том числе и кавказских народов [Демерт 1872: 71].

Завершая статью, констатируем, что «Отечественные записки», несмотря на концептуальные пристрастия редакторов, оставили потомкам достаточно полную картину северокавказской действительности: образе жизни горцев, их быте и повседневности, социально-политическом устройстве, особенностях экономической и духовной сферы. Тем самым, в нашем распоряжении сегодня имеется значительный комплекс источникового материала по истории народов Северного Кавказа, опубликованный и значит сохраненный для общества.

**Комплексная модель Ж. Кайзера по исследованию материалов прессы предполагает на последнем этапе *шкалирование значимости «редакционных единиц»*.** На основе предложенной Кайзером процедуры действий и собственных дополнений попытаемся установить весомость статей по истории и этнографии народов Северного Кавказа в «Отечественных записках». Для этого, во-первых, вычислим долю статей о горцах Кавказа в соотношении со всеми публикациями «Отечественных записок». При Свиньине в период с 1818 по 1838 гг. кавказский материал в «Отечественных записках» занимал площадь от 6 до 12 %, при Краевском эта цифра колебалась в пределах 3–7 %. Достаточно большой объем материала в журнале объясняется, по

нашему мнению, общественным интересом к Кавказу и событиям, там разворачивающимся. Свиньин заинтересован был в отборе информативных статей большого объема. В период его редакторства российское общество и власти не располагали еще достоверными сведениями о кавказских народах, поэтому на первый план выходила задача ознакомительная. Краевский, исходя из общественно-политической ситуации, главный упор сделал на художественную литературу и критику. Ведущие сотрудники журнала в литературно-критических статьях и обзорах выражали позицию «Отечественных записок» по общественным проблемам страны, в том числе, кавказскому вопросу.

Во-вторых, сравним три проанализированных текстовых массива по занимаемой ими площади. Если за 100% взять всю информацию о горцах Кавказа в «Отечественных записках», то из них: доля журнальных страниц по Кавказской войне – 34%, по этнографии кавказских народов – 57%, по административно-правовому устройству горского социума – 9%. Такая шкала ценности публикаций объясняется тем, что цензурные органы не пропускали в печать политическую информацию, содержащую оценки правительственных методов покорения Кавказа. А в этнографических данных об интегрируемых кавказских народах была заинтересована российская администрация.

В-третьих, проанализируем усилия редколлегии периодического издания по привлечению читательского внимания к каждому тематическому массиву. П.П. Свиньин размещал материал о противостоянии в регионе либо на первых страницах журнала, либо выносил в середину. Интересно, что он разбивал длинные авторские статьи на несколько частей и публиковал их в разных местах, предположительно, чтобы читателям не наскучил текст, и они посмотрели все содержание конкретного номера. Для фиксации внимания аудитории Свиньин увеличивал шрифт ключевых слов в заголовках. Например, в названии статьи Ф.Н. Глинки «Подвиги русских за Кубанью в 1789 г.» крупным шрифтом выделено «Подвиги русских».

Этнографический материал о кавказцах практически всегда сопровождался замечаниями редактора, так как он наблюдал жизнь на Кавказе и мог поделиться своими рассуждениями. Все комментарии к публикациям Свиньин давал в начале и конце статьи, чтобы читатель обратил на них внимание.

А.А. Краевский также использовал специфические способы и средства усиления интереса подписчиков. Его журнал отличался жанровой оригинальностью, поэтому читателям предоставлялся тематически разграниченный материал. Статьи о войне с горцами Кавказа публиковались чаще в отделе «Современная хроника России», своеобразном новостном отделе. Прежде чем излагать те или иные сведения о событиях в стране, Краевский печатал сначала весь перечень заголовков, чтобы читатели были в курсе содержания отдела и сразу отметили для себя актуальные темы. Кавказская война была одной из самых острых, поэтому известия с Кавказа публиковались первыми. При публикации официальных документов, перепечатке правительственных сообщений и отчетов кавказской администрации Краевский

предпочтение отдавал также кавказским материалам и выносил их на первые страницы отдела.

Как и Свиньин, Краевский приветствовал сбор и трансляцию этнографических данных о народах Кавказа. Но по сравнению с темой о столкновениях российской армии и горцев в регионе, при компоновке страниц этнографические статьи редактор размещал в середине журнала и в менее значимых частях, что объясняется общественной значимостью обозначенных проблем и стремлением печатного органа подчеркнуть события, связанные с Кавказской войной. Исключение составляет чеченская повесть Л. Екельна «Дженнат и Бока», которой открывался 31-й том журнала за 1843 год. В личной переписке с автором Краевский отмечал немало достоинств воспоминаний Екельна, поэтому не удивительно, что она была вынесена в начало номера.

Таким образом, проведенное исследование подтверждает, что комплексная модель анализа материалов периодической печати французского исследователя Жака Кайзера является одним из эффективных методов изучения истории народов Северного Кавказа. Используя научный инструментарий французского журналиста, мы не только всесторонне изучили орган печати, начиная с его внешних характеристик до концептуальных взглядов редакторов, но и выяснили причины трансляции информации о народах Северного Кавказа, качественное содержание этих статей, а также оригинальные способы подачи и ранжирования материалов о горцах Кавказа на страницах «Отечественных записок».

## ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

Алексеев 1969 – *Алексеев А.Н.* Метод Жака Кайзера (Из опыта исследований французской ежедневной прессы) // Проблемы современной зарубежной печати: сборник статей / Под ред. В.С. Соколова. – Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1969. – С. 56-77.

Баталин 1857 – *Баталин Ф.А.* Большой провал в Пятигорске // Отечественные записки. – 1857. – Т. 113. – С. 191-218.

Боров 2004 – *Боров А.Х.* Национальные истории народов Северного Кавказа: проблемы концептуализации // Вестник КБГУ. Серия «Гуманитарные науки». – Нальчик, 2004. – Вып. 9. – С. 3-11.

Боров 2007 – *Боров А.Х.* Северный Кавказ в российском цивилизационном процессе (Проблема социально-культурного синтеза). – Нальчик: Каб.-Балк. ун-т, 2007. – 298 с.

Боров 2019 – *Боров А.Х.* Методологические проблемы региональной истории: предварительные заметки // Электронный журнал «Кавказология». – 2019. – № 3. – С. 12-37. DOI: <https://doi.org/10.31143/2542-212X-2019-3-12-37>

Боров и др. 2018 – *Боров А.Х., Муратова Е.Г., Дзамихов К.Ф.* О концепте «совместной истории» в контексте российского цивилизационного процесса (на материалах истории народов Кабардино-Балкарии XVI-начала XX в.) // Империи, монархии, республики, конфедерации как формы осуществления власти на Кавказе. Материалы VIII Международной научно-практической конференции / Отв. ред. и сост. Д.Ю. Шапсугов. – Ростов-на-Дону: Изд-во ООО Альтаир, 2018. – С. 89-101.

Броневский 1823 – *Броневский С.М.* Новейшие географические и исторические известия о Кавказе: в 2-х ч. – М.: Тип. С. Селивановского, 1823. – Ч. 1. – 385 с.; – Ч. 2. – 485 с.

Бурцев 1820 – *Бурцев И.Г.* Бой полковника Тиховского с закубанскими черкесами в 1810 г. // Отечественные записки. – 1820. – Ч. 2. – С. 18-26.

Воспоминания... 1898 – *Воспоминания* генерал-майора Василия Абрамовича Докудовского // Милитера (Военная литература): сайт. URL: [http://militera.lib.ru/memo/0/pdf/russian/dokudovsky\\_va01.pdf](http://militera.lib.ru/memo/0/pdf/russian/dokudovsky_va01.pdf) (дата обращения: 26.01.2020).

Восхождение на Казбек... 1845 – *Восхождение на Казбек* в 1844 г. доктора Коленати // Отечественные записки. – 1845. – Т. 41. – С. 113-120.

Герзи 1839а – *Герзи Ф.* Обзорение шелководства России. Путешествие от Тифлиса по Грузии в мусульманские провинции [статья вторая. С примеч. С.М. Усова] // Отечественные записки. – 1839. – Т. 5. – С. 1-32.

Герзи 1839б – *Герзи Ф.* Путешествие в южные провинции России, прилежащие к Каспийскому и Черному морям [статья первая. С примеч. С.М. Усова] // Отечественные записки. – 1839. – Т. 3. – С. 1-32.

Глинка 1821 – *Глинка Ф.Н.* Подвиги русских за Кубанью // Отечественные записки. – 1821. – Ч. 5. – С. 25-39, 141-150.

Горобий 2012 – *Горобий А.В.* Количественный контент-анализ периодической печати как источника по истории отношений СССР и ФРГ 1985–1991 гг. // Историческая информатика. Информационные технологии и математические методы в исторических исследованиях и образовании. – 2012. – № 1 (1). – С. 54-71.

Горчаков 1822 – *Горчаков П.Д.* Руководство для проезжающих Кавказские горы // Отечественные записки. – 1822. – Ч. 12. – С. 212-222.

Григорович 1987 – *Григорович Д.В.* Литературные воспоминания. Приложения. Из «Воспоминаний» В.А. Панаева. – М.: Художественная литература, 1987. – 333 с.

Даль 1981 – *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка: Т. 1-4. – М.: Русский язык, 1981. – Т. 1. А-З. – 1981. – 699 с.

Дебу 1821, 1822 – *Дебу О.Л.* Разные исторические замечания о Кавказских народах // Отечественные записки. – 1821. – Ч. 8. – С. 86-104; – 1822. – Ч. 9. – С. 245-264, 354-381.

Дебу 1822 – *Дебу О.Л.* Разные исторические замечания относительно народов, соседственных Кавказской линии // Отечественные записки. – 1822. – Ч. 10. – С. 50-59.

Дебу 1823, 1824 – *Дебу О.Л.* О начальном установлении и распространении Кавказской линии, с означением поселенных козачьих полков, оную охраняющих и их происхождении // Отечественные записки. – 1823. – Ч. 16. – С. 234-248; – 1824. – Ч. 18. – С. 268-293; – 1824. – Ч. 19. – С. 48-74.

Демерт – *Демерт Н.А.* Наша современная литература и общество // Отечественные записки. – 1872. – Т. 204. – С. 71.

Договоры Некрасова... 1949 – *Договоры Некрасова* с Краевским об издании «Отечественных записок» с 1868 по 1873 г. / Вступ. статья В. Евгеньева-Максимова; Подгот. текста В. Евгеньева-Максимова, А. Максимовича и А. Михайловой // Литературное наследство. Том III (№ 53-54): Н.А. Некрасов. – М.: Изд-во АН СССР, 1949. – С. 331-350.

Ейхфельд 1821 – *Ейхфельд И.* Кавказская дорога // Отечественные записки. – 1821. – Ч. 6. – С. 270-294.

Екельн 1841 – *Екельн Л.* Из записок русского, бывшего в плену у черкесов // Отечественные записки. – 1841. – Т. 19. – С. 91-96.

Емельянов 1986 – *Емельянов Н.* «Отечественные записки» Н.А. Некрасова и М.Е. Салтыкова-Щедрина (1868-1884). – Л.: Худож. лит-ра, 1986. – 336 с.

Журнал... 1825 – *Журнал* кампании по Кавказской линии покойного генерала от инфантерии и кавалера Ивана Ивановича Германа 1790 года от 22 сентября по 30 число // Отечественные записки. – 1825. – Ч. 24. – С. 352-382.

Журтова, Максимчик 2017 – *Журтова А.А., Максимчик А.Н.* Историография российско-кавказских отношений в XVI-XIX в.: два подхода к осмыслению проблемы: монография. – Владикавказ: СОИГСИ ВНЦ РАН, 2017. – 440 с.

Замечания генерал-майора Дебу... 1823 – *Замечания генерал-майора Дебу* о состоянии Черномории и Черноморских козаков // Отечественные записки. – 1823. – Ч. 15. – С. 195-223, 315-342.

- Изъявление благодарности... 1829 – *Изъявление благодарности* от издателя «Отечественных записок» // Отечественные записки. – 1829. – № 116. – С. 499-502.
- Кара-Мурза, Олейников 2010 – *Кара-Мурза А.А., Олейников Д.И.* Нестор русской журналистики (к 200-летию Краевского). 21 апреля 2010 // Независимая газета: сайт. URL: [http://www.ng.ru/ideas/2010-04-21/5\\_kraevsky.html](http://www.ng.ru/ideas/2010-04-21/5_kraevsky.html) (дата обращения: 03.03.2020).
- Косвен 1955 – *Косвен М.О.* Материалы по истории этнографического изучения Кавказа в русской науке. Кавказский этнографический сборник. Вып. I. – М.: Изд-во АН СССР, 1955. – 374 с.
- Кудрявцев 1844 – *Кудрявцев П.Н.* Прodelки на Кавказе. Соч. Е. Хамар-Дабанова. СПб., 1844 // Отечественные записки. – 1844. – Т. 34. – С. 67-72.
- Кузьминов, Тахушева 2016a – *Кузьминов П.А., Тахушева И.С.* Кавказ в редакционной политике журнала «Отечественные записки» (1818-1867 гг.) // Научная мысль Кавказа. – 2016. – № 4. – С. 81-87. DOI: <https://doi.org/10.18522/2072-0181-2016-88-4-81-87>
- Кузьминов, Тахушева 2016b – *Кузьминов П.А., Тахушева И.С.* Публикации о Кавказском регионе в «Отечественных записках» в контексте издательской концепции познания Отечества (1818–1838 гг.) // Известия СОИГСИ. Школа молодых ученых. – Владикавказ, 2016. – Вып. 15. – С. 71-79.
- Кузьминов, Тахушева 2018 – *Кузьминов П.А., Тахушева И.С.* П.П. Свиньин и трансляция истории народов Северного Кавказа в «Отечественных записках» (1818-1838) // Научная мысль Кавказа. – 2018. – № 2. – С. 41-47. DOI: <https://doi.org/10.18522/2072-0181-2018-94-2-41-47>
- Кузьминов, Черноус 2018 – *Кузьминов П.А., Черноус В.В.* Два взгляда на проблему российско-кавказских отношений в XVI–XIX веках, или размышления о книге «Журтова А.А., Максимчик А.Н. Историография российско-кавказских отношений в XVI–XIX вв.: два подхода к осмыслению проблемы. Владикавказ: СОИГСИ ВНИЦ РАН, 2017. 440 с.» // Научная мысль Кавказа. – 2018. – № 1. – С. 7-14. DOI: <https://doi.org/10.18522/2072-0181-2018-93-1-7-14>
- Кулакова 2002 – *Кулакова И.П.* Громоотвод и барометр: Андрей Краевский и его «Отечественные записки» // Отечественные записки. – 2002. – № 4-5. // Архив номеров журнала «Отечественные записки» 2001-2014 годов: сайт. URL: <http://www.strana-oz.ru/2002/4/gromootvod-i-barometr> (дата обращения: 14.12.2019).
- Кулешов 1958 – *Кулешов В.И.* «Отечественные записки» и литература 40-х гг. XIX в. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1958. – 402 с.
- Никитенко 2005 – *Никитенко А.В.* Записки и дневник: в 3-х т. – М.: Захаров, 2005. – Т. 1. – 640 с.
- Обзор... 1840 – *Обзор* нынешнего состояния разных частей государственного управления за май и июнь месяцы 1840 г. // Отечественные записки. – 1840. – Т. 12. – С. 2-3.
- Обозрение... 1846 – *Обозрение* современного движения русского законодательства и распоряжений по государственному управлению за февраль 1846 г. // Отечественные записки. – 1846. – Т. 45. – С. 9-10.
- Обозрение... 1848a – *Обозрение* современного движения русского законодательства и распоряжений по государственному управлению за июнь 1848 г. // Отечественные записки. – 1848. – Т. 59. – С. 33-34.
- Обозрение... 1848b – *Обозрение* современного движения русского законодательства и распоряжений по государственному управлению за ноябрь 1847 г. // Отечественные записки. – 1848. – Т. 56. – С. 5.
- Обозрение... 1850 – *Обозрение* современного движения русского законодательства и распоряжений по государственному управлению за ноябрь 1849 г. // Отечественные записки. – 1850. – Т. 68. – С. 5-6.
- Отечественные... 1973 – «*Отечественные записки*» // История русской журналистики XVIII-XIX вв. / Под редакцией проф. А.В. Западова. – М.: Высшая школа, 1973. – 521 с. // EVARTIST – сайт, посвященный журналистике, рекламе и PR (Авторский проект Екатерины

Алеевой). URL: [http://evartist.narod.ru/text3/06.htm#%D0%B7\\_17](http://evartist.narod.ru/text3/06.htm#%D0%B7_17) (дата обращения: 03.03.2020).

Пашиных 2012 – *Пашиных И.А.* Контент-анализ как метод исследования: достоинства и ограничения // Научная периодика: проблемы и решения. – 2012. – Том 2. – № 3. – С. 13-18.

Раджицкий 1827 – *Раджицкий И.Т.* Историческое известие о походе Российских войск в 1796 г. в Дагестан и Персию под командою Графа В.А. Зубова // Отечественные записки. – 1827. – Ч. 31. – С. 127-168, 266-314.

РГИА – Российский государственный исторический архив.

РНБ – Российская национальная библиотека.

Свиных 1821а – *Свиных П.П.* Объявление о продолжении издания «Отечественных записок» на следующий 1822 год // Отечественные записки. – 1821. – № 7. – С. 397.

Свиных 1821б – *Свиных П.П.* Русский богатырь при стенах Дербента // Отечественные записки. – 1821. – Ч. 7. – С. 120-124.

Свиных 1825 – *Свиных П.П.* О праздновании Байрама в черкесском ауле // Отечественные записки. – 1825. – Ч. 23. – С. 241-250.

Современная хроника... 1857 – *Современная хроника* России: Последние известия с Кавказа // Отечественные записки. – 1857. – Т. 113. – С. 63-65.

Современная хроника... 1859 – *Современная хроника* России: Очерк военных действий на Кавказе за 1858 г. // Отечественные записки. – 1859. – Т. 122. – С. 3-17.

Современная хроника... 1860 – *Современная хроника* России: Известия с Кавказа // Отечественные записки. – 1860. – Т. 133. – С. 19-25.

Современная хроника... 1861 – *Современная хроника* России: Обзор дел на Кавказе // Отечественные записки. – 1861. – Т. 135. – С. 56-63.

Стихотворения... 1857 – «*Стихотворения* первой молодости. Песни. Думы. Послания» Е. Вердеревского. М., 1857; «От Зауралья до Закавказья. Юмористические, сентиментальные и практические письма с дороги» Е. Вердеревского. М., 1857 // Отечественные записки. – 1857. – Т. 115. – С. 91.

Тахушева 2019 – *Тахушева И.С.* Кавказ в редакционной политике либерально-демократических журналов России XIX в.: теоретико-методологический аспект // Кавказоведение: опыт, проблемы и перспективы. Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием, посвященной 100-летию известного ученого-кавказоведа, профессора Валентины Павловны Невской / Отв. ред. П.И. Абайханова (Магаяева). – Карачаевск: Карачаево-Черкесский гос. ун-т, 2019. – С. 109-115.

Ткаченко, Колосовская 2011 – *Ткаченко Д.С., Колосовская Т.А.* «Мы на Кавказе воевали не для того, чтобы разбить неприятеля и уйти...». Социокультурная деятельность Кавказской армии (по воспоминаниям и исследованиям современников). – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2011. – 303 с.

Фадеев 1860 – *Фадеев Р.А.* Шестьдесят лет Кавказской войны. Тифлис, 1860 // Отечественные записки. – 1860. – Т. 128. – С. 95-106.

Kauser 1963 – *Kauser J.* Le quotidien francais. – Paris: A. Colin, 1963. – 169 p.

L'information... 1966 – *L'information* a travers le monde: presse, radio, télévision, 4-e ed. – Paris: UNESCO, 1966. – 424 p.

## REFERENCES

ALEKSEEV A.N. *Metod Zhaka Kaizera (Iz opyta issledovaniy frantsuzskoi ezhednevnoi pressy)* [Jacques Kaiser's Method (from the experience of researching the french daily press)]. IN: Problems of the modern foreign press: collection of articles. Ed. by V.S. Sokolov. – Leningrad: Izd-vo Leningradskogo universiteta, 1969. – P. 56-77. (In Russian)

BATALIN F.A. *Bol'shoi proval v Pyatigorske* [Big failure in Pyatigorsk]. IN: *Otechestvennye zapiski*. – 1857. – Vol. 113. – P. 191-218. (In Russian)

BOROV A.Kh. *Metodologicheskie problemy regional'noi istorii: predvaritel'nye zametki* [Methodological issues of regional history: preliminary notes]. IN: *Elektronnyi zhurnal*

«Kavkazologiya». – 2019. – No 3. – P. 12-37. DOI: <https://doi.org/10.31143/2542-212X-2019-3-12-37> (In Russian)

BOROV A.Kh. *Natsional'nye istorii narodov Severnogo Kavkaza: problemy kontseptualizatsii* [National histories of the North Caucasus peoples: issues in conceptualization]. IN: Vestnik KBGU. Seriya «Gumanitarnye nauki». – Nal'chik, 2004. – Iss. 9. – P. 3-11. (In Russian)

BOROV A.Kh. *Severnyi Kavkaz v rossiiskom tsivilizatsionnom protsesse (Problema sotsial'no-kul'turnogo sinteza)* [The North Caucasus in the Russian civilization process (The problem of socio-cultural synthesis)]. – Nalchik: Kab.-Balk. un-t, 2007. – 298 p. (In Russian)

BOROV A.Kh., MURATOVA E.G., DZAMIKHOV K.F. *O kontsepte «sovmestnoi istorii» v kontekste rossiiskogo tsivilizatsionnogo protsessa (na materialakh istorii narodov Kabardino-Balkarii XVI-nachala XX v.)* [On the concept of «joint history» in the context of the Russian civilization process (based on the history of the peoples of Kabardino-Balkaria XVI-early XX century)]. IN: Empire, monarchy, republic, confederation as a form of exercise of power in the Caucasus. Materials of the VIII International Scientific and Practical Conference. Ed. by, Compiled by D.Yu. Shapsugov. – Rostov-on-Don: Izd-vo OOO Al'tair, 2018. – P. 89-101. (In Russian)

BRONEVSKII S.M. *Noveishie geograficheskie i istoricheskie izvestiya o Kavkaze: v 2-kh ch.* [The latest geographical and historical news of the Caucasus: in 2 Parts] – M.: Tip. S. Selivanovskogo, 1823. – Part 1. – 385 p.; – Part 2. – 485 p. (In Russian)

BURTSEV I.G. *Boi polkovnika Tikhovskogo s zakubanskimi cherkesami v 1810 g.* [The battle of Colonel Tikhovsky with the Zakuban Circassians in 1810]. IN: *Otechestvennye zapiski*. – 1820. – Part 2. – P. 18-26. (In Russian)

DAL' V.I. *Tolkovyy slovar' zhivogo velikoruskogo yazyka: T. 1–4* [Explanatory Dictionary of the Living Great Russian Language: Vol. 1-4]. – M.: Russkiy yazyk, 1981. – Vol. 1. A-Z. – 1981. – 699 p. (In Russian)

DEBU O.L. *O nachal'nom ustanovlenii i rasprostranении Kavkazskoi linii, s oznacheniem poselennykh kozach'ikh polkov, onuyu okhranyayushchikh i ikh proiskhozhdenii* [On the initial establishment and distribution of the Caucasian line, with the designation of the settled Cossack regiments, which protect them and their origin]. IN: *Otechestvennye zapiski*. – 1823. – Part 16. – P. 234-248; – 1824. – Part 18. – P. 268-293; – 1824. – Part 19. – P. 48-74. (In Russian)

DEBU O.L. *Raznye istoricheskie zamechaniya o Kavkazskikh narodakh* [Various historical remarks about the Caucasian peoples]. IN: *Otechestvennye zapiski*. – 1821. – Part 8. – P. 86-104; – 1822. – Part 9. – P. 245-264, 354-381. (In Russian)

DEBU O.L. *Raznye istoricheskie zamechaniya otnositel'no narodov, sosedstvennykh Kavkazskoi linii* [Various historical observations regarding peoples neighboring the Caucasian line]. IN: *Otechestvennye zapiski*. – 1822. – Part 10. – P. 50-59. (In Russian)

DEMERT N.A. *Nasha sovremennaya literatura i obshchestvo* [Our modern literature and society]. IN: *Otechestvennye zapiski*. – 1872. – Vol. 204. – P. 71. (In Russian)

*Dogovory Nekrasova s Kraevskim ob izdanii «Otechestvennykh zapisok» s 1868 po 1873 g.* [Nekrasov's agreements with Kraevsky on the publication of «Otechestvennye zapiski» from 1868 to 1873]. Entry article by V. Evgeniev-Maksimov; Prep. text by V. Evgeniev-Maksimov, A. Maksimovich and A. Mikhailova IN: *Literaturnoe nasledstvo. Tom III (№ 53-54): N.A. Nekrasov* [Literary heritage. Vol. III (No 53-54): N.A. Nekrasov]. – M.: Izd-vo AN SSSR, 1949. – P. 331-350. (In Russian)

EIKHFEL'D I. *Kavkazskaya doroga* [Caucasian road]. IN: *Otechestvennye zapiski*. – 1821. – Part 6. – P. 270-294. (In Russian)

EKEL'N L. *Iz zapisok russkogo, byvshego v plenu u cherkesov* [From the notes of a Russian who was captured by the Circassians]. IN: *Otechestvennye zapiski*. – 1841. – Vol. 19. – P. 91-96. (In Russian)

EMEL'YANOV N. *«Otechestvennye zapiski» N.A. Nekrasova i M.E. Saltykova-Shchedrina (1868-1884)* [«Otechestvennye zapiski» of N.A. Nekrasov and M.E. Saltykov-Shchedrin (1868-1884)]. – Leningrad: Khudozh. lit-ra, 1986. – 336 p. (In Russian)

- FADEEV R.A. *Shest'desyat let Kavkazskoi voiny* [Sixty years of the Caucasian war]. Tiflis, 1860. IN: *Otechestvennye zapiski*. – 1860. – Vol. 128. – P. 95-106. (In Russian)
- GERZI F. *Obozrenie shelkovodstva Rossii. Puteshestvie ot Tiflisa po Gruzii v musul'manskii provintsii* [stat'ya vtoraya. S primech. S.M. Usova] [Review of sericulture in Russia. Travel from Tiflis in Georgia to Muslim provinces (second article. With note by S.M. Usov)]. IN: *Otechestvennye zapiski*. – 1839. – Vol. 5. – P. 1-32. (In Russian)
- GERZI F. *Puteshestvie v yuzhnye provintsii Rossii, prilozhashchie k Kaspiiskomu i Chernomu moryam* [stat'ya pervaya. S primech. S.M. Usova] [Travel to the southern provinces of Russia adjacent to the Caspian and Black Seas (first article. With note by S.M. Usov)]. IN: *Otechestvennye zapiski*. – 1839. – Vol. 3. – P. 1-32. (In Russian)
- GLINKA F.N. *Podvigi russkikh za Kuban'yu* [The feats of Russians for Kuban]. IN: *Otechestvennye zapiski*. – 1821. – Part 5. – P. 25-39, 141-150. (In Russian)
- GORCHAKOV P.D. *Rukovodstvo dlya proezhdayushchikh Kavkazskie gory* [Guide for travelers of the Caucasus mountains]. IN: *Otechestvennye zapiski*. – 1822. – Part 12. – P. 212-222. (In Russian)
- GOROBII A.V. *Kolichestvennyi kontent-analiz periodicheskoi pechati kak istochnika po istorii otnoshenii SSSR i FRG 1985–1991 gg.* [Quantitative content analysis of periodicals as a source on the history of relations between the USSR and Germany 1985–1991]. IN: *Istoricheskaya informatika. Informatsionnye tekhnologii i matematicheskie metody v istoricheskikh issledovaniyakh i obrazovanii*. – 2012. – No 1 (1). – P. 54-71. (In Russian)
- GRIGOROVICH D.V. *Literaturnye vospominaniya. Prilozheniya. Iz «Vospominanii» V.A. Panaeva* [Literary memories. Applications. From the «Memoirs» of V.A. Panaev]. – M.: Khudozhestvennaya literatura, 1987. – 333 p. (In Russian)
- Iz'yavlenie blagodarnosti ot izdatelya «Otechestvennykh zapiskov»* [Acknowledgment from the publisher of «Otechestvennye zapiski»]. IN: *Otechestvennye zapiski*. – 1829. – No 116. – P. 499-502. (In Russian)
- KARA-MURZA A.A., OLEINIKOV D.I. *Nestor russkoi zhurnalistiki (k 200-letiyu Kraevskogo). 21 aprelya 2010* [Nestor of Russian journalism (on the 200th anniversary of Kraevsky). April 21, 2010]. IN: *Nezavisimaya Gazeta: website*. URL: [http://www.ng.ru/ideas/2010-04-21/5\\_kraevsky.html](http://www.ng.ru/ideas/2010-04-21/5_kraevsky.html) (access date: 03.03.2020) (In Russian)
- KAYSER J. *Le quotidien francais*. – Paris: A. Colin, 1963. – 169 p. (In French)
- KOSVEN M.O. *Materialy po istorii etnograficheskogo izucheniya Kavkaza v russkoi nauke. Kavkazskii etnograficheskii sbornik* [Materials on the history of ethnographic study of the Caucasus in Russian science. Caucasian ethnographic collection]. Iss. I. – M.: Izd-vo AN SSSR, 1955. – 374 p. (In Russian)
- KUDRYAVTSEV P.N. *Prodelki na Kavkaze* [The tricks in the Caucasus]. Composition by E. Khamar-Dabanov. SPb., 1844. IN: *Otechestvennye zapiski*. – 1844. – Vol. 34. – P. 67-72. (In Russian)
- KULAKOVA I.P. *Gromootvod i barometr: Andrei Kraevskii i ego «Otechestvennye zapiski»* [Lightning rod and barometer: Andrei Kraevsky and his «Otechestvennye zapiski»]. IN: *Otechestvennye zapiski*. – 2002. – No 4-5. IN: *Arkhiv numerov zhurnala «Otechestvennye zapiski» 2001-2014 godov: sait* [Archive of issues of the journal "Otechestvennye zapiski" 2001-2014: website]. URL: <http://www.strana-oz.ru/2002/4/gromootvod-i-barometr> (access date: 14.12.2019). (In Russian)
- KULESHOV V.I. *«Otechestvennye zapiski» i literatura 40-kh gg. XIX v.* [«Otechestvennye zapiski» and literature of the 40s XIX century]. – M.: Izd-vo Mosk. un-ta, 1958. – 402 p. (In Russian)
- KUZ'MINOV P.A., CHERNOUS V.V. *Dva vzglyada na problemu rossiisko-kavkazskikh otnoshenii v XVI–XIX vekakh, ili razmyshleniya o knige «Zhurtova A.A., Maksimchik A.N. Istoriografiya rossiisko-kavkazskikh otnoshenii v XVI–XIX vv.: dva podkhoda k osmysleniyu problem.* – Vladikavkaz: SOIGSI VNTs RAN, 2017. – 440 s.» [Two views on the problem of Russian-Caucasian relations in the 16<sup>th</sup> – 19<sup>th</sup> centuries, or reflections on the book «Zhurtova A.A.,

Maksimchik A.N. The historiography of Russian-Caucasian relations in the 16<sup>th</sup> – 19<sup>th</sup> centuries: two approaches to understanding the problem. – Vladikavkaz: SOIGSI VNTs RAN, 2017. – 440 p.». IN: *Nauchnaya mysl' Kavkaza*. – 2018. – No 1. – P. 7-14. DOI: <https://doi.org/10.18522/2072-0181-2018-93-1-7-14> (In Russian)

KUZ'MINOV P.A., TAKHUSHEVA I.S. *Kavkaz v redaktsionnoi politike zhurnala «Otechestvennye zapiski» (1818–1867 gg.)* [The Caucasus in the editorial policy of the journal «Otechestvennye zapiski» (1818-1867)]. IN: *Nauchnaya mysl' Kavkaza*. – 2016. – No 4. – P. 81-87. DOI: <https://doi.org/10.18522/2072-0181-2016-88-4-81-87> (In Russian)

KUZ'MINOV P.A., TAKHUSHEVA I.S. *P.P. Svin'in i translyatsiya istorii narodov Severnogo Kavkaza v «Otechestvennykh zapiskakh» (1818–1838)* [Svinin and the broadcast of the history of the peoples of the North Caucasus in the «Otechestvennye zapiski» (1818-1838)]. IN: *Nauchnaya mysl' Kavkaza*. – 2018. – No 2. – P. 41-47. DOI: <https://doi.org/10.18522/2072-0181-2018-94-2-41-47> (In Russian)

KUZ'MINOV P.A., TAKHUSHEVA I.S. *Publikatsii o Kavkazskom regione v «Otechestvennykh zapiskakh» v kontekste izdatel'skoi kontseptsii poznaniya Otechestva (1818–1838 gg.)* [Publications about the Caucasus region in «Otechestvennye zapiski» in the context of the publishing concept of knowledge of the Fatherland (1818-1838)]. IN: *Izvestiya SOIGSI. Shkola molodykh uchenykh*. – Vladikavkaz, 2016. – Iss. 15. – P. 71-79. (In Russian)

*L'information a travers le monde: presse, radio, télévision*, 4-e ed. – Paris: UNESCO, 1966. – 424 p. (In French)

NIKITENKO A.V. *Zapiski i dnevnik: V 3 t.* [Notes and diary: In 3 vols]. – M.: Zakharov, 2005. – Vol. 1. – 640 p. (In Russian)

*Obozrenie sovremennogo dvizheniya russkogo zakonodatel'stva i rasporyazhenii po gosudarstvennomu upravleniyu za fevral' 1846 g.* [Review of the modern movement of Russian legislation and government orders for February 1846]. IN: *Otechestvennye zapiski*. – 1846. – Vol. 45. – P. 9-10. (In Russian)

*Obozrenie sovremennogo dvizheniya russkogo zakonodatel'stva i rasporyazhenii po gosudarstvennomu upravleniyu za iyun' 1848 g.* [Review of the modern movement of Russian legislation and government orders for June 1848]. IN: *Otechestvennye zapiski*. – 1848. – Vol. 59. – P. 33-34. (In Russian)

*Obozrenie sovremennogo dvizheniya russkogo zakonodatel'stva i rasporyazhenii po gosudarstvennomu upravleniyu za noyabr' 1847 g.* [Review of the modern movement of Russian legislation and government orders for November 1847]. IN: *Otechestvennye zapiski*. – 1848. – Vol. 56. – P. 5. (In Russian)

*Obozrenie sovremennogo dvizheniya russkogo zakonodatel'stva i rasporyazhenii po gosudarstvennomu upravleniyu za noyabr' 1849 g.* [Review of the modern movement of Russian legislation and government orders for November 1849]. IN: *Otechestvennye zapiski*. – 1850. – Vol. 68. – P. 5-6. (In Russian)

*Obzor nyneshnego sostoyaniya raznykh chastei gosudarstvennogo upravleniya za mai i iyun' mesyatsy 1840 g.* [Overview of the current state of different parts of government for May and June of the 1840s]. IN: *Otechestvennye zapiski*. – 1840. – Vol. 12. – P. 2-3. (In Russian)

«*Otechestvennye zapiski*» IN: *Istoriya russkoi zhurnalistiki XVIII-XIX vv. / Pod redaktsiei prof. A.V. Zapadova*. – M.: Vysshaya shkola, 1973. – 521 s. [The history of Russian journalism of the XVIII-XIX centuries. Ed. by A.V. Zapadov. – M.: Vysshaya shkola, 1973. – 521 p.]. IN: *EVARTIST – sait, posvyashchennyi zhurnalistike, reklame i PR (Avtorskii proekt Ekateriny Alevoi)* [EVARTIST – a site dedicated to journalism, advertising and PR (Author's project by Ekaterina Aleeva): website]. URL: [http://evartist.narod.ru/text3/06.htm#%D0%B7\\_17](http://evartist.narod.ru/text3/06.htm#%D0%B7_17) (access date 03.03.2020).

PASHINYAN I.A. *Kontent-analiz kak metod issledovaniya: dostoinstva i ogranicheniya* [Content analysis as a research method: advantages and limitations]. IN: *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya*. – 2012. – Vol. 2. – No 3. – P. 13-18. (In Russian)

RADOZHITSKII I.T. *Istoricheskoe izvestie o pokhode Rossiiskikh voisk v 1796 g. v Dagestan i Persiyu pod komandoyu Grafa V.A. Zubova* [Historical news of the campaign of the Russian troops in 1796 in Dagestan and Persia under the command of Count V.A. Zubov]. IN: *Otechestvennyye zapiski*. – 1827. – Part 31. – P. 127-168, 266-314. (In Russian)

*Rossiiskaya natsional'naya biblioteka* [Russian National Library]. (In Russian)

*Rossiiskii gosudarstvennyi istoricheskii arkhiv* [Russian State Historical Archive]. (In Russian)

*Sovremennaya khronika Rossii: Izvestiya s Kavkaza* [Contemporary Chronicle of Russia: news from the Caucasus]. IN: *Otechestvennyye zapiski*. – 1860. – Vol. 133. – P. 19-25. (In Russian)

*Sovremennaya khronika Rossii: Obozrenie del na Kavkaze* [Contemporary Chronicle of Russia: Review of Affairs in the Caucasus]. IN: *Otechestvennyye zapiski*. – 1861. – Vol. 135. – P. 56-63. (In Russian)

*Sovremennaya khronika Rossii: Oчерk voennykh deistvii na Kavkaze za 1858 g.* [Contemporary Chronicle of Russia: An Outline of Military Operations in the Caucasus for 1858]. IN: *Otechestvennyye zapiski*. – 1859. – Vol. 122. – P. 3-17. (In Russian)

*Sovremennaya khronika Rossii: Poslednie izvestiya s Kavkaza* [Contemporary Chronicle of Russia: Latest News from the Caucasus]. IN: *Otechestvennyye zapiski*. – 1857. – Vol. 113. – P. 63-65. (In Russian)

«*Stikhotvoreniya pervoi molodosti. Pesni. Dumy. Poslaniya*» E. Verderevskogo [«Poems of the first youth. Songs. Thoughts Messages» by E. Verderevsky]. M., 1857; «*Ot Zaural'ya do Zakavkaz'ya. Yumoristicheskie, sentimental'nye i prakticheskie pis'ma s dorogi*» E. Verderevskogo [«From Trans-Urals to Transcaucasia. Humorous, sentimental and practical letters from the road» by E. Verderevsky]. M., 1857. IN: *Otechestvennyye zapiski*. – 1857. – Vol. 115. – P. 91. (In Russian)

SVIN'IN P.P. *O prazdnovanii Bairama v cherkesskom aule* [About the celebration of Bayram in the Circassian aul]. IN: *Otechestvennyye zapiski*. – 1825. – Part 23. – P. 241-250. (In Russian)

SVIN'IN P.P. *Ob'yavlenie o prodolzhenii izdaniya «Otechestvennykh zapisok» na sleduyushchii 1822 god* [Announcement on the continuation of the publication of «Otechestvennyye zapiski» for the next 1822 year]. IN: *Otechestvennyye zapiski*. – 1821. – Part 7. – P. 397. (In Russian)

SVIN'IN P.P. *Russkii bogatyr' pri stenakh Derbenta* [Russian hero at the walls of Derbent]. IN: *Otechestvennyye zapiski*. – 1821. – Part 7. – P. 120-124. (In Russian)

TAKHUSHEVA I.S. *Kavkaz v redaktsionnoi politike liberal'no-demokraticheskikh zhurnalov Rossii XIX v.: teoretiko-metodologicheskii aspekt* [The Caucasus in the editorial policy of liberal democratic journals of Russia in the 19th century: theoretical and methodological aspect]. IN: *Kavkazovedenie: opyt, problemy i perspektivy. Materialy Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem, posvyashchennoi 100-letiyu izvestnogo uchenogo-kavkazoveda, professora Valentiny Pavlovny Nevskoi / Otv. red. P.I. Abaikhanova (Magayaeva)* [Caucasian studies: experience, problems and prospects. Materials of the All-Russian scientific conference with international participation dedicated to the 100th anniversary of the famous Caucasian scholar, professor Valentina Pavlovna Nevskaya. Ed. by P.I. Abaikhanova (Magayaeva)]. – Karachayevsk: Karachay-Cherkess State University, 2019. – P. 109-115. (In Russian)

TKACHENKO D.S., KOLOSOVSKAYA T.A. «*My na Kavkaze voevali ne dlya togo, chtoby razbit' nepriyatela i uiti...*». *Sotsiokul'turnaya deyatel'nost' Kavkazskoi armii (po vospominaniyam i issledovaniyam sovremennikov)* [«We did not fight in the Caucasus in order to defeat the enemy and leave...». Sociocultural activity of the Caucasian Army (according to the memoirs and research of contemporaries)]. – Stavropol: Izd-vo SGU, 2011. – 303 p. (In Russian)

*Voskhozhdenie na Kazbek v 1844 g. doktora Kolenati* [Ascent of Kazbek in 1844 by doctor Kolenati]. IN: *Otechestvennyye zapiski*. – 1845. – Vol. 41. – P. 113-120. (In Russian)

*Vospominaniya general-maiora Vasiliya Abramovicha Dokudovskogo* [Memoirs of Major General Vasily Abramovich Dokudovsky] IN: *Militera (Voennaya literatura): sait* [Militera

(Military literature): website]. URL: [http://militera.lib.ru/memo/0/pdf/russian/dokudovsky\\_va01.pdf](http://militera.lib.ru/memo/0/pdf/russian/dokudovsky_va01.pdf) (access date: 26.01.2020). (In Russian)

*Zamechaniya general-maiora Debu o sostoyanii Chernomorii i Chernomorskikh kozakov* [Major General Debu's remarks on the state of the Black Sea and the Black Sea Cossacks]. IN: *Otechestvennye zapiski*. – 1823. – Part 15. – P. 195-223, 315-342. (In Russian)

*Zhurnal kampanii po Kavkazskoi linii pokoinogo generala ot infanterii i kavalera Ivana Ivanovicha Germana 1790 goda ot 22 sentyabrya po 30 chislo* [Journal of the campaign on the Caucasian line of the late General of the infantry and cavalier Ivan Ivanovich Herman 1790 from September 22 to the 30th]. IN: *Otechestvennye zapiski*. – 1825. – Part 24. – P. 352-382. (In Russian)

ZHURTOVA A.A., MAKSIMCHIK A.N. *Istoriografiya rossiisko-kavkazskikh otnoshenii v XVI–XIX v.: dva podkhoda k osmysleniyu problemy: monografiya* [Historiography of Russian-Caucasian Relations in the 16<sup>th</sup> – 19<sup>th</sup> Centuries: Two Approaches to Understanding the Problem: Monograph] / A.A. Zhurtova, A.N. Maksimchik. – Vladikavkaz: SOIGSI VNTs RAN, 2017. – 440 p. (In Russian)