

ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И АРХЕОЛОГИЯ**Археология и древняя история**

Научная статья

УДК 94(3)

DOI: 10.31143/2542-212X-2022-2-12-21

EDN: AREIWO

**СКЕПТУХИ НА КАВКАЗЕ И В СЕВЕРНОМ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ
В АНТИЧНУЮ ЭПОХУ****Евгений Викторович Вдовченков¹, Андрей Петрович Воскресенский²**¹ Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия, evdovchenkov@sfedu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0160-8520>² Классическая гимназия при греко-латинском кабинете Ю.А. Шичалина, Москва, Россия, gu-u-m@mail.ru

Аннотация. К числу терминов, используемых античными авторами для варварских правителей, относится и термин скептухи. В статье поставлена проблема содержания этого термина для характеристики варварских обществ Северного Причерноморья и Кавказа. Страбон сообщает о скептухах в Предкавказье и скептухиях и скептухах в Колхиде. Скептухи известны в описании Тацитом набега сарматов на Закавказье, они также упоминаются в декрете Протогена второй половины III в. до н.э. – начале II в. н.э., где рассказывается о даннических отношениях Ольвии и племени сайев. Особое значение имеет информация Страбона, где он говорит о двух уровнях власти. Установлено наличие в этих обществах такой формы политической организации, как вождество. В статье также анализируется археологическая ситуация в Северо-Западном Предкавказье и Колхиде. Сделан вывод о том, что античные авторы, говоря о скептухах, имели в виду региональных правителей, зачастую подчиненных правителям более высокого уровня – царям.

Ключевые слова: скептухи, Кавказ, вождества, Страбон, Тацит, Аппиан, сарматы, Колхида.

Для цитирования: Вдовченков Е.В., Воскресенский А.П. Скептухи на Кавказе и в Северном Причерноморье в античную эпоху // Электронный журнал «Кавказология». – 2022. – № 2. – С. 12-21. – DOI: 10.31143/2542-212X-2022-2-12-21. EDN: AREIWO

© Вдовченков Е.В., Воскресенский А.П., 2022

Original article

**СКЕПТОУХОИ В КАВКАЗЕ И В СЕВЕРНОМ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ
В АНТИЧНУЮ ЭПОХУ****Evgeny V. Vdovchenkov¹, Andrey P. Voskresenskiy²**¹ Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia, evdovchenkov@sfedu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0160-8520>

² Classical school by Yuriy Shichalin's Museum Graeco-Latinum, Moscow, Russia, gu-u-m@mail.ru

Abstract. Among the terms used by ancient authors for barbarian rulers is the term *skeptouchoi*. This article raises the problem of the content of this term to characterize the barbaric societies of the Northern Black Sea region and the Caucasus. Strabo reports on *skeptouchoi* in the Pre-Caucasus and *skeptouchoi* in Colchis. *Skeptouchoi* are known in Tacitus' description of the Sarmatian raid on Transcaucasia, they are also mentioned in the decree of the Protogenes of the second half of the III century BC – the beginning of the II century AD, which tells about the tributary relations of Olbia and the Sayy tribe. Of particular importance is the information of Strabo, where he speaks about two levels of power. The presence of such a form of political organization as chiefdom in these societies has been established. The article also analyzes the archaeological situation in the Northwestern Caucasus and Colchis. It is concluded that the ancient authors, speaking of *skeptouchoi*, meant regional rulers, often subordinate to rulers of a higher level – czars.

Keywords. *Skeptouchoi*, Caucasus, chiefdoms, Strabo, Tacitus, Appian, Sarmatians, Colchis.

For citation: Vdovchenkov E.V., Voskresenskiy A.P. *Skeptouchoi* in the Caucasus and the Northern Black Sea region in the ancient era. IN: Electronic journal «Caucasology». – 2022. – № 2. – P. 12-21. – DOI: 10.31143/2542-212X-2022-2-12-21. EDN: AREIWO.

© Vdovchenkov E.V., Voskresenskiy A.P., 2022

К числу терминов, используемых античными авторами для варварских правителей, помимо царей (βασιλεῖς), династов (δυναῖσται), правителей (ἡγεμόνες), властителей (κύριοι) относится и термин скептухи: скептух (скиптродержец, скипетроносец: *sceptuchus*, σκηπτοῦχος) [Strabo XI. 2. 13, 18; Tac. Ann. 12, 19; Декрет в честь Протогена. IPE I2 № 32; App. Mithr. 117]. Это слово, упоминаемое уже Гомером (у него, как и у многих других авторов – применительно к Зевсу или к главным героям) для обозначения правителя вообще: σκηπτοῦχος βασιλεύς, ᾧ τε Ζεὺς κῦδος ἔδωκεν; Перевод: (Ахилл) царь-скипетроносец, которого Зевс возвеличивал славой [II. I. 279, перевод В.В. Вересаева]. Оно широко использовалось греческими авторами. Но нас привлекает использование этого термина для характеристики варварских обществ Северного Причерноморья и Кавказа. Происхождение термина связано со скипетром, символом власти (σκήπτρον).

Страбон сообщает о населении Предкавказья следующее: «управляют ими так называемые "скептухи", а эти последние сами подвластны тиранам и царям (τυράννοις ἢ βασιλεῦσίν)» [Strabo XI. 2. 13]. Страбон чуть далее [XI. 2. 18] говорит о разделении Колхиды на скептухии (σκηπτοῦχία) – судя по всему, своего рода административно-территориальные единицы, причем в таком значении данный термин больше ни у кого из античных авторов не встречается.

Существует ещё одно свидетельство о скептухах в Колхиде: Аппиан среди пленённых Помпеем сановников и царей называет Олтака, которого обозначает титулом «скептух колхов» – ὁ Κόλχων σκηπτοῦχος Ὀλθάκης [Mithr. 117], хотя Плутарх в биографии Лукулла называет его же «династом» [Luc. 16].

Ещё один пример употребления термина «скептух» в отношении варварского царя встречаем у Плутарха, который, цитируя поэта Симила, упоминает

некоего «скептуха кельтов» [Romul. 17], однако в данном случае речь скорее идет о «правителе вообще», как у Гомера или Эсхила, а не о каком-то специфически варварском титуле.

Скептухи известны в описании Тацитом набега сарматов на Закавказье: «Фарасман со своей стороны получает поддержку альбанов и поднимает сарматов, скептухи которых, приняв подарки от обеих сторон [sceptuchi utrimque donis acceptis more gentico diversa induere], по обычаю своего племени отправились на помощь и к той, и к другой» [Tacit. Ann. VI. 33; перевод А.С. Бобовича].

Они также упоминаются в декрете Протогена второй половины III в. до н.э. – начале II в. н.э., где рассказывается о даннических отношениях Ольвии и племени сайев, которое ряд исследователей рассматривает как сарматское [например: Мачинский 1971: 47-48], а С.В. Кулланда как скифское [Кулланда 2016: 84]. В этом документе сообщается: «когда явились во множестве сайи за получением даров, а народ не мог им дать и попросил Протогена помочь его [стесненным] обстоятельствам, он, выступив, предложил 400 золотых. Будучи избранным членом коллегии Девяти, он предложил от себя не менее 1500 золотых в счет будущих доходов, из которых вовремя были удовлетворены многие скиптроносцы. Немало даров было приготовлено для царя» [Декрет в честь Протогена. IPE I2 № 32; Скржинская 2000: 211; IOSPE 32 A, стк. 42]. Проблема датировки декрета Протогена еще не решена [Снытко 2016]. Его ценность как источника тем более высока, что освещает Северо-Западное Причерноморье в эпоху, когда там резко уменьшается количество археологических памятников, т.е. во время известного кризиса «III в. до н.э.».

У Псевдо-Плутарха при описании варварских обычаев мы встречаем упоминание скипетра как атрибута правителя, играющего важную роль в получении власти [Plut. De flav. XIV, F 63-64: Ложные фрагменты, F 63. [Plut.], De flav. 14, 3]: «Существует там камень, очень похожий на кристалл, который по форме напоминает человека в венке. Когда царь умирает, около реки проводится собрание, чтобы назначить нового государя. Тот, у кого обнаружится этот камень, немедленно становится царем (βασιλεὺς γίνεται) и забирает скипетр (τὰ σκῆπτρα) умершего».

Из этих сообщений наше внимание привлекла информация Страбона [Strabo XI. 2. 13]. Здесь Страбон говорит о двух уровнях власти, т. е. речь идет, по всей видимости, о такой форме политической организации, как вождество [Крадин 1995; Скрипкин 2014: 14; Вдовченков 2016; Вдовченков 2020: 183-195].

Вождество – это форма социополитической организации, которая отличается централизованным управлением, иерархической организацией, наследственной властью элиты, значительной имущественной и социальной дифференциацией и отсутствием легального репрессивного аппарата [см.: Service 1975: 15].

Можно охарактеризовать вождество как особую форму социополитической организации общества, при которой имеются в наличии тенденции к интеграции через политическую централизацию, к формированию единой реди-трибутивной экономики, единой идеологии и т.д., а также обособления элиты

от общества [Крадин 1995: 16-17]. Анализ и обсуждение проблемы вождеств в широкой сравнительно-типологической перспективе активно ведется в современной политической антропологии [Kristiansen 1991; Abrutyn, Lawrence 2010; Honeychurch 2014].

Н.Н. Крадин выделил ключевые признаки вождеств [Крадин 1995: 16]. Из этих признаков главным является наличие надлокальной централизации, двух- и трехуровневой организации. В письменных источниках информация о нескольких уровнях управления легко выявляется, как, например, в сообщении Страбона [Strabo XI. 2. 13] говорится о двухуровневой системе управления. А.С. Скрипкин видит в скептухах предводителей простых вождеств, а в царях – лидеров сложных вождеств [Скрипкин 2015: 80].

Оно хорошо прослеживается по археологическим данным, где мы фиксируем, например, по поселениям самые могущественные и богатые центры, и можем реконструировать иерархическую систему отношений между ними. У номадов мы восстанавливаем иерархию отношений по материалам некрополей, где погребения правящей верхушки легко выделить по погребальному обряду, богатому инвентарю, инсигниям власти, планиграфии некрополя и другим признакам. Богатые комплексы в могильнике могут говорить о существовании своей элиты, что является аргументом в пользу политической самостоятельности данной группировки, в то время как присутствие в нем только рядовых памятников может быть свидетельством того, что это население является зависимой частью какой-либо политики. Другая возможность выявления отношений зависимости связана с сосуществованием в одном районе памятников двух культурных групп, одна из которых явно доминирует.

У Тацита в «Истории» при описании набега роксоланов упоминаются «вожди и вся знать» – *principes* и *nobilissimi* [Tac. Hist. 1, 79, 1-4; Алемань 2003: 62-63]. Здесь мы можем предполагать, что упоминание двух уровней в обществе – уровень вождей и уровень знати – неслучаен, и здесь, вероятно, мы наблюдаем у роксоланов – ираноязычных номадов Северного Причерноморья I в. н.э. аналогичную социально-политическую структуру.

Какие археологические соответствия этим скептухам мы можем привести?

В сообщении Страбона, где он говорит о скептухах и царях, речь идет об оседлом населении Северо-Западного Кавказа – гениохах, зигах и ахеях. Так, перед этим сообщением Страбон говорит: «За Синдикой и Горгиппией у моря побережье ахеев, зигов и гениохов» [Strabo XI. 2. 12]. Стоит обратить внимание на элитные комплексы эллинистического времени Северо-Западного Кавказа.

Грунтовый могильник Мезмай-1 располагается на северных склонах Центрального Кавказского хребта около поселка Мезмай Апшеронского района Краснодарского края. Погребение № 3 выделяется на фоне других [Шевченко и др. 2011]. Мезмайский могильник расположен в зоне перевалов, соединяющих степные районы Закубанья с побережьем Черного моря. К.Ф. Смирнов предположил, что между Малой Азией и меотами Центральной Кубани были свои контакты напрямую, без посредничества Боспорского царства, и он назвал этот путь «меото-колхидской дорогой» [Смирнов 1953]. Открытие и исследование могильника Мезмай-1 (серьезно разрушенного грабителями в 2004 г.) дает нам

научную информацию, значимость которой трудно переоценить, особенно для высокогорных районов в южной части Краснодарского края района, археологически исследованных очень слабо. Могильник функционировал очень долго – с III в. до н.э. до начала II в. н.э. Отнести погребение № 3 к элитным позволяет значительное количество импортов, золотые украшения, набор вооружения, в том числе редкая для того времени кольчуга, стеклянные сосуды, конские захоронения. Этот комплекс относится к эпохе позднего эллинизма, и исследователи датируют его в диапазоне со второй половины III в. до н.э. по первую половину II в. до н.э. [Шевченко, Зайцев, Мордвинцева 2011: 149].

Это погребение показывает культурный контекст сообщения Страбона, и, хотя мы не знаем точно, относился ли погребенный к числу упоминаемых Страбонем правителей, но по своему богатству вполне мог им быть.

Еще одно упоминание скептухов на Кавказе – сарматы у Тацита – связано с набегами 35 г. н. э. на Армению [Tacit. Ann. VI. 33]. Ю.Г. Виноградов предположил в них аорсов, обретавшихся близ устья Танаиса и на землях восточного берега Меотиды, исходя из географической близости к Северному Кавказу [Виноградов 1994]. Можно так же видеть в них сираков, обитающих в Прикубанье, и аланов – согласно гипотезе С.М. Первалова [Первалов 2000]. Но здесь остается пространство для версий. Важнее другое – именно на рубеже эр происходят важные перемены, результатом чего становится формирование среднесарматской культуры – гораздо более богатой, нежели раннесарматская, а также более стратифицированной в социальном отношении [Вдовченков 2020: 71-73, 192-195].

Principes и nobilissimi Тацита у роксоланов в сообщении о набеге, датированном 69 г. [Tac. Hist. 1, 79] не могут быть соотнесены с конкретной группой памятников I в., но в целом ситуация показывает, как уже было сказано, достаточно стратифицированное общество номадов Северного Причерноморья с выделяемой субкультурой знати.

Что же касается сайев и их царя Сайтафарна и скептухов, то это настоящая загадка. Для этого времени нам неизвестны устойчивые некрополи в Северном Причерноморье, кроме могильника у с. Глиное [Тельнов и др. 2016]. В этот период нет обществ номадов, для которых можно предполагать довольно сложную систему отношений. Происхождение этнонима сайев – тоже дискуссионный вопрос. Есть один вариант объяснения – речь идет о небольших воинских отрядах со своей иерархией, но за которыми нет многочисленной группировки номадов. Другой вариант – эти номады могли прийти из отдаленного региона, где в это время все же фиксируются кочевья – из Заволжья.

Еще один кавказский регион, где упоминаются скептухи – Колхида – намного богаче. Здесь и влияние более благоприятного климата, и развитое сельское хозяйство, и металлургия, и торговля с эллинистическим миром [Лордкипанидзе 1985], частью которого Колхида по факту и являлась в III-I вв. до н.э. В Колхиде также чеканились золотые подражания статерам Лисимаха [Лордкипанидзе 1985: 52]. Один из самых ярких памятников - Ванское городище, построенное на торговом пути по р. Фасис и вокруг храмового комплекса [Воронов 2006; Лордкипанидзе 1985; Качарава 2015]. Расположенное вдоль

важнейшей западнокавказской торговой магистрали, шедшей по Фасису в Восточное Закавказье, городище Вани успешно развивалось.

Об этом со всей очевидностью свидетельствуют как раскопки поселения, так и богатые погребения некрополя Вани [Лордкипанидзе 1985: 52; Качарава 2015]. В VI—IV вв. до н. э. на городище Вани находился центр одной из колхидских скептухий, резиденция представителей местной родоплеменной и жреческой знати, в III—I вв. до н. э. вокруг Вани развивается обширный эллинистический город [Воронов 2006: 133-134]. Другие области Колхиды отличаются меньшей степенью греческого влияния.

Таким образом, Колхида представляла собой в экономическом плане довольно неоднородное пространство, вовлеченное в связи с эллинистическим миром на побережье и вдоль торговых путей. В политическом же она не была единой, будучи разделенной между разными региональными правителями, и включенной в состав Персидской империи, державы Митридата Евпатора, а потом – и Римского государства. С.Ю. Сапрыкин указывает, что в Колхиде не сложились объективные условия для формирования централизованного государства эллинистического типа [Сапрыкин 2017: 152]. Эта политическая раздробленность отражена в этом отрывке Страбона – о разделении Колхиды на скептухии. Аппиан рассказывает, что мятежные колхи потребовали от Митридата, чтобы он назначил им в цари своего сына, тоже Митридата, и когда так и было сделано, они сразу покорились [App. Mithr. 64; Шелов 1980: 37]. Д.Б. Шелов видит в данном эпизоде установление не царской власти, а назначение наместника, тем более что в скором времени Митридат отозвал сына из Колхиды и казнил [Mithr. 64]. Нет оснований также предполагать, что в Колхиде в то время были монархические традиции. Другим наместником Колхиды был дядя матери Страбона Моаферн: «Он всегда посылал кого-то из друзей в качестве своего наместника и правителя этой страны (ἐπέμπετο δ' αἰεὶ τις τῶν φίλων ὕπαρχος καὶ διοικητὴς τῆς χώρας). Одним из них был и Моаферн, дядя нашей матери по отцу» [Strabo XI, 2, 18].

Д. Браунд отмечает, что Митридат Евпатор, укрепляя свою власть в Колхиде, оставил в силе деление на скептухии с их племенными функциями [Braund 1994: 156]. Страбон сообщает, что после падения Митридата Евпатора его владения в Колхиде были разделены между многими правителями [Strabo XI. 2. 18], что говорит о непрочности всей административно-территориальной конструкции и отсутствии сильного государства.

Является ли термин «скептухи» точным названием правителей определённого уровня, или же это просто название любого правителя среднего уровня, ниже по статусу, чем царь? Стоит обратить внимание, что Олтак, правитель из Колхиды, назван Аппианом скептухом, в то время как Плутарх называет его же династом [App. Mithr. 117; Plut. Luc. 16]. Создается впечатление, что скептух – общее название правителя среднего уровня.

Но скипетроносцы были известны при персидском дворе как приближенные царя – и там этот термин был вполне определен. Так, среди приближенных Кира Младшего упомянут Артапат, который являлся «самым доверенным из скипетроносцев» царя [ὁ πιστότατος τῶν Κύρου σκῆπτούχων; Xen. Anab. I. 6. 11].

Э.А. Грантовский предположил, что название «скептухов» («скипетродержцев») является переводом иранского термина «vazraка» (от *vazra* - “дубина”, «палица», «скипетр»), употреблявшегося в качестве титула знати и вельмож в иранском официальном языке [Грантовский 1970: 263]. Исходя из того, что Колхида входила в состав Персидской державы (вторая половина VI-V вв. до н. э.), этот иранский термин мог получить там распространение, и по мнению Ю.Н. Воронова, просуществовал до I в. до н. э., когда его здесь зафиксировал Страбон [XI, 2, 13] [Воронов 2006:100]. Мы можем предположить, что в случае с персидским владычеством мог использоваться какой-то иранский термин, который потом был заменен греческим «скептух». Для Колхиды эти скептухи могли вполне быть конкретным устоявшимся термином, устойчивость которого подтверждает уникальное сообщение Страбона о «скептухиях», неизвестных более нигде, тем более что Страбон связан с этим регионом семейной историей [Strabo XI, 2, 18].

Каково значение слова «скептухи» в античной традиции в применении кномадам и другим варварам? Несмотря на то, что некоторые авторы рассматривают этот термин как используемый в скифской практике, апеллируя к археологическим находкам [Козлов 2016], уверенности в этом нет. Несмотря на общие иранские универсалии, разница между могущественной империей Ахеменидов и раздробленным миром ираноязычных кочевников евразийских степей довольно велика. Прямых данных у нас недостаточно, чтобы говорить об использовании понятия «скептух» как точного термина какой-то социальной практики у скифов и сарматов. Какие за этими терминами скрывались аутентичные названия – вопрос сложный. Например, С.А. Яценко предполагает, что скептухи у Тацита – это знать сарматов – ардары [Яценко 2015: 88]. Т.е. в случае с номадами и варварскими вождями создается впечатление, что античные авторы, говоря о скептухах, имели в виду региональных правителей, зачастую подчиненных правителям более высокого уровня – царям.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

- Алемань 2003 – *Алемань А.* Аланы в древних и средневековых письменных источниках. – М.: Менеджер, 2003. – 608 с.
- Вдовченков 2016 – *Вдовченков Е.В.* Потестарная организация сарматского общества // Попов В.А. (ред.). Ранние формы потестарной организации. – СПб.: СПбНЦ РАН, АНО «КИО», 2016. – С. 107-129.
- Вдовченков 2020 – *Вдовченков Е.В.* Этносоциальная реконструкция сарматского общества. Отв. редактор В. А. Попов. – Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2020. – 290 с.
- Виноградов 1994 – *Виноградов Ю.Г.* Очерк военно-политической истории сарматов в I в. н.э. // ВДИ. – 1994. – № 2. – С. 151-170.
- Воронов 2006 – *Воронов Ю.Н.* Научные труды. Том первый. Сухум: Абхазский институт гуманитарных исследований АН Абхазии, 2006. 456 с.
- Грантовский 1970 – *Грантовский Э.А.* Ранняя история иранских племен Передней Азии. – М.: Наука, 1970. – 396 с.
- Качарава 2015 – *Качарава Д.* Новые находки из Ванского городища // С Митридата дует ветер. Боспор и Причерноморье в античности. К 70-летию В. П. Толстикова. – М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2015. – С. 247-253.

- Козлов 2016 – *Козлов С.А.* «Скипетроносцы» скифской элиты. *Stratum plus* 2016. № 3. С. 351-368.
- Крадин 1995 – *Крадин Н.Н.* Вождество: современное состояние и проблемы изучения // Ранние формы политической организации: от первобытности к государственности. М.: Восточная литература, 1995. – С. 11-61.
- Кулланда 2016 – *Кулланда С.В.* Скифы: язык и этногенез. – М.: Университет Дмитрия Пожарского, 2016. – 215 с.
- Лордкипанидзе 1985 – *Лордкипанидзе О.Д.* Колхида в IV–I вв. до н.э. // Древнейшие государства Кавказа и Средней Азии. – М., 1985. – С. 48-56.
- Мачинский 1971 – *Мачинский Д.А.* О времени первого активного выступления сарматов в Поднепровье по данным античных письменных источников // АСГЭ. – 1971. – Вып. 13. – С. 30-54.
- Перевалов 2000 – *Перевалов С.М.* О племенной принадлежности сарматских союзников Иберии в войне 35 г. н.э.: три довода в пользу аланов // ВДИ. – 2000. – № 1. – С. 203-210.
- Сапрыкин 2017 – *Сапрыкин С.Ю.* Эллинизм в Причерноморье // Боспорские исследования. – 2017. – № 35. – С. 126-168.
- Скржинская 2000 – *Скржинская М.В.* Будни и праздники Ольвии в VI–I вв. до н.э. – СПб.: Алетейя, 2000. – 288 с.
- Скрипкин 2015 – *Скрипкин А.С.* О политической организации сарматов на рубеже эр // *Stratum plus*. – 2015. – № 4. – С. 73-84.
- Скрипкин 2014 – *Скрипкин А.С.* Сарматы (проблемы происхождения, расселения и политической организации) // НАВ. – 2014. – Вып. 14. – С. 7-20.
- Смирнов 1953 – *Смирнов К.Ф.* Северский курган. – М.: Госкультпросветиздат, 1953. – 42 с.
- Снытко 2016 – *Снытко И.А.* Декрет в честь гражданина Протогена в контексте истории Ольвийского полиса III в. до н.э. (историко-археологический аспект) // *Stratum plus*. – 2016. – №3. – С. 45-65.
- Тельнов и др. 2016 – *Тельнов Н.П., Четвериков И.А., Сеника В.С.* Скифский могильник III–II вв. до н. э. у с. Глиное. – Тирасполь: *Stratum plus*, 2016. – 1096 с.
- Шевченко и др. 2011 – *Шевченко Н.Ф., Зайцев Ю.П., Мордвинцева В.И.* Княжеское погребение эллинистического времени в могильнике Мезмай (Северо-Западный Кавказ) // ВДИ. – 2011. – № 1 (276). – С. 115-152.
- Шелов 1980 – *Шелов Д.Б.* Колхида в системе Понтийской державы Митридата VI // ВДИ. – 1980. – № 3. – С. 28-43.
- Яценко 2015 – *Яценко С.А.* Группы элиты у сарматов // Дашковский П. К. (отв. ред.). Элита в истории древних и средневековых народов Евразии. – Барнаул: Изд-во Алт. ГУ, 2015. – С. 86–98.
- Abrutyn, Lawrence 2010 – *Abrutyn S., Lawrence K.* From Chieftdom to State: Toward an Integrative Theory of the Evolution of Polity // *Sociological Perspectives*. – 2010. – Vol. 53. – No. 3 (Fall 2010). – P. 419–442.
- Braund 1994 – *Braund D.* Georgia in Antiquity. A History of Colchis and Transcaucasian Iberia 550 BC – AD 562. – Oxf.: Clarendon Press, 1994. – 359 p.
- Honeychurch 2014 – *Honeychurch W.* Alternative Complexities: The Archaeology of Pastoral Nomadic States // *Journal of Archaeological Research*. – 2014. – Vol. 22. – No. 4 [December 2014]. – P. 277–326.
- Kristiansen 1991 – *Kristiansen K.* Chieftdoms, states, and systems of social evolution // Earle T. (ed.). Chieftdoms: power, economy, and ideology. – 1991. Cambridge e. a.: Cambridge University Press. – P. 16–43.
- Service 1975 – *Service E.* Origins of the State and Civilization: The Processes of Cultural Evolution. – New York: Norton, 1975. – 361 p.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АСГЭ – Археологический сборник Государственного Эрмитажа. СПб.

ВДИ – Вестник древней истории.

НАВ – Нижневолжский археологический вестник. Волгоград.

REFERENCES

- ABRUTYN S., LAWRENCE K. *From Chieftdom to State: Toward an Integrative Theory of the Evolution of Polity*. IN: *Sociological Perspectives*. – 2010. – Vol. 53. – No. 3 (Fall 2010). – P. 419–442. (In Eng.).
- ALEMAN' A. *Alany v drevnih i srednevekovykh pis'mennykh istochnikakh* [Alans in ancient and medieval written sources]. – M.: Menedzher, 2003. – 608 p. (In Russ.).
- BRAUND D. *Georgia in Antiquity. A History of Colchis and Transcaucasian Iberia 550 BC – AD 562*. – Oxf.: Clarendon Press, 1994. – 359 p. (In Eng.).
- GRANTOVSKIY E.A. *Rannyyaya istoriya iranskih plemen Perednej Azii* [Early history of the Iranian tribes of Near Asia]. – M.: Nauka, 1970. – 396 p. (In Russ.).
- HONEYCHURCH W. *Alternative Complexities: The Archaeology of Pastoral Nomadic States*. IN: *Journal of Archaeological Research*. – 2014. – Vol. 22. – No. 4 [December 2014]. – P. 277–326. (In Russ.).
- KACHARAVA D. *Novye nahodki iz Vanskogo gorodishcha* [New finds from the Van settlement]. IN: *S Mitridata duet veter. Bospor i Prichernomor'e v antichnosti. K 70-letiyu V. P. Tolstikova*. – M.: Russkij fond sodejstviya obrazovaniyu i nauke, 2015. – P. 247-253. (In Russ.).
- KOZLOV S.A. «*Skipetronoscy*» *skifskoj elity* ["Scepter-bearers" of the Scythian elite]. IN: *Stratum plus*. 2016. № 3. P. 351-368. (In Russ.).
- KRADIN N.N. *Vozhdestvo: sovremennoe sostoyanie i problemy izucheniya* [Chieftdom: the current state and problems of study]. IN: *Rannie formy politicheskoy organizacii: ot pervobytnosti k gosudarstvennosti*. M.: Vostochnaya literatura, 1995. – P. 11-61. (In Russ.).
- KRISTIANSEN K. *Chieftdoms, states, and systems of social evolution*. IN: Earle T. (ed.). *Chieftdoms: power, economy, and ideology*. – 1991. Cambridge e. a.: Cambridge University Press. – P. 16–43. (In Russ.).
- KULLANDA S.V. *Skify: yazyk i etnogenez* [Scythians: language and ethnogenesis]. – M.: Universitet Dmitriya Pozharskogo, 2016. – 215 p. (In Russ.).
- LORDKIPANIDZE O.D. *Kolhida v IV–I vv. do n.e.* [Colchis in the IV–I centuries BC]. IN: *Drevnejshie gosudarstva Kavkaza i Srednej Azii*. – M., 1985. – P. 48-56. (In Russ.).
- MACHINSKIY D.A. *O vremeni pervogo aktivnogo vystupleniya sarmatov v Podneprov'e po dannym antichnykh pis'mennykh istochnikov* [About the time of the first active performance of the Sarmatians in the Dnieper region according to ancient written sources]. IN: *ASGE* [Archaeological collection of the State Hermitage Museum]. – 1971. – Vyp. 13. – P. 30-54. (In Russ.).
- PEREVALOV S.M. *O plemennomj prinadlezhnosti sarmatskih soyuznikov Iberii v vojne 35 g. n.e.: tri dovoda v pol'zu alanov* [On the tribal affiliation of the Sarmatian allies of Iberia in the war of 35 AD: three arguments in favor of the Alans]. IN: *VDI* [Bulletin of Ancient History]. – 2000. – № 1. – P. 203-210. (In Russ.).
- SAPRYKIN S.YU. *Ellinizm v Prichernomor'e* [Hellenism in the Black Sea region]. IN: *Bosporskie issledovaniya*. – 2017. – № 35. – P. 126-168. (In Russ.).
- SERVICE E. *Origins of the State and Civilization: The Processes of Cultural Evolution*. – New York: Norton, 1975. – 361 p. (In Russ.).
- SHELOV D.B. *Kolhida v sisteme Pontijskoj derzhavy Mitridata VI* [Colchis in the system of the Pontic power of Mithridates VI]. IN: *VDI* [Bulletin of Ancient History]. – 1980. – № 3. – P. 28-43. (In Russ.).
- SHEVCHENKO N.F., ZAJCEV YU.P., MORDVINCEVA V.I. *Knyazheskoe pogrebenie ellinisticheskogo vremeni v mogil'nike Mezmaj (Severo-Zapadnyj Kavkaz)* [Princely burial of Hellenistic time in the burial ground of Mezmai (North-Western Caucasus)]. IN: *VDI* [Bulletin of Ancient History]. – 2011. – № 1 (276). – P. 115-152. (In Russ.).

SKRIPKIN A.S. *O politicheskoj organizacii sarmatov na rubezhe er* [On the political organization of the Sarmatians at the turn of the era]. IN: *Stratum plus*. – 2015. – № 4. – P. 73–84. (In Russ.).

SKRIPKIN A.S. *Sarmaty (problemy proiskhozhdeniya, rasseleniya i politicheskoj organizacii)* [Sarmatians (problems of origin, settlement and political organization)]. IN: *NAV* [Nizhnevolzhsky Archaeological Bulletin]. – 2014. – Vyp. 14. – P. 7-20. (In Russ.).

SKRZHINSKAYA M.V. *Budni i prazdniki Ol'vii v VI-I vv. do n.e.* [Weekdays and holidays of Olbia in the VI-I centuries BC] – SPb.: Aletejya, 2000. – 288 p. (In Russ.).

SMIRNOV K.F. *Severskij kurgan* [Seversky kurgan]. – M.: Goskul'tprosvetizdat, 1953. – 42 p. (In Russ.).

SNYTKO I.A. *Dekret v chest' grazhdanina Protogena v kontekste istorii Ol'vijskogo polisa III v. do n.e. (istoriko-arheologicheskij aspekt)* [Decree in honor of citizen Protogen in the context of the history of the Olvian polis of the III century BC (historical and archaeological aspect)]. IN: *Stratum plus*. – 2016. – №3. – P. 45-65. (In Russ.).

TEL'NOV N.P., CHETVERIKOV I.A., SINIK A.V. *Skifskij mogil'nik III–II vv. do n. e. u s.* [Glinoe Scythian burial ground of the III–II centuries BC at the village of Glinoe]. – Tiraspol': Stratum plus, 2016. – 1096 p. (In Russ.).

VDOVCHENKOV E.V. *Etnosocial'naya rekonstrukciya sarmatskogo obshchestva* [Ethnosocial reconstruction of Sarmatian society]. *Otv. redaktor V. A. Popov*. – Rostov-na-Donu; Taganrog: Izdatel'stvo YUzhnogo federal'nogo universiteta, 2020. – 290 p. (In Russ.).

VDOVCHENKOV E.V. *Potestarnaya organizaciya sarmatskogo obshchestva* [Potestar organization of the Sarmatian Society]. IN: *Popov V.A. (red.). Rannie formy potestarnoj organizacii*. – SPb.: SPbNC RAN, ANO «KIO», 2016. – P. 107-129. (In Russ.).

VINOGRADOV YU.G. *Oчерк voenno-politicheskoj istorii sarmatov v I v. n.e.* [An essay on the military-political history of the Sarmatians in the I century A.D.]. IN: *VDI* [Bulletin of Ancient History]. – 1994. – № 2. – P. 151-170. (In Russ.).

VORONOV YU.N. *Nauchnye Trudy*. Tom pervyj [Scientific works. Vol. 1]. Suhum: Abhazskij institut gumanitarnyh issledovanij AN Abhazii, 2006. 456 p. (In Russ.).

YACENKO S.A. *Gruppy elity u sarmatov* [Elite groups of the Sarmatians]. IN: *Dashkovskij P. K. (otv. red.). Elita v istorii drevnih i srednevekovyh narodov Evrazii*. – Barnaul: Izd-vo Alt. GU, 2015. – P. 86–98. (In Russ.).

Информация об авторах

Е. В. Вдовченков – кандидат исторических наук, доцент.

А. П. Воскресенский – преподаватель истории и обществознания.

Information about the authors

E. V. Vdovchenkov – candidate of science (History), associate professor.

A. P. Voskresenskiy – history teacher.

Вклад авторов: А.П. Воскресенский – перевод и анализ античных источников (40 %); Е.В. Вдовченков – теоретические проблемы антропологии и археологический контекст (60 %). Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: A.P. Voskresenskiy – translation and analysis of ancient sources (40 %); E.V. Vdovchenkov – theoretical problems of anthropology and archaeological context (60 %). The authors declare that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 29.04.2022 г.; одобрена после рецензирования 27.05.2022 г.; принята к публикации 17.06.2022 г.

The article was submitted 29.04.2022; approved after reviewing 27.05.2022; accepted for publication 17.06.2022.