

Научная статья
УДК 94(471.64)
DOI: 10.31143/2542-212X-2024-3-166-180
EDN: GJIYEG

РАЗВИТИЕ АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО УСТРОЙСТВА КАБАРДИНО-БАЛКАРИИ В 1920-Е ГОДЫ: ПРОБЛЕМЫ, ЗАДАЧИ, ТЕНДЕНЦИИ

Касболат Фицевич Дзамихов¹, Артур Гусманович Кажаров²

^{1,2} Институт гуманитарных исследований – филиал Кабардино-Балкарского научного центра Российской академии наук, Нальчик, Россия

¹ casbolat2013@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4920-6221>

² arturkazharov@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5763-2194>

Аннотация. Статья посвящена исследованию проблем внутреннего административно-территориального переустройства Кабардино-Балкарской автономной области в 1920-е гг. В этот период шел активный процесс поиска эффективных форм организации власти, формирования системы советских автономий и укоренения нового Российского государства в регионе. В таких условиях советская власть определила одним из фундаментальных факторов государственной национальной политики учет интересов компактно проживающих в национальных автономиях не титульных народов – национальных меньшинств. В Кабардино-Балкарии к ним относились казаки, горские евреи, немцы, кумыки и др. Руководство Кабардино-Балкарской автономной области активно подключилось к решению вопросов их самоопределения. При этом отдельные формы самоопределения национальных меньшинств предусматривали прямое подчинение областным органам власти. Проведенные в 1920-е гг. административно-территориальные преобразования затронули основы национальной автономии кабардинского и балкарского народов, что выразилось в институциональной трансформации и вовлечении в ее структуру большинства народов, проживавших на территории Кабардино-Балкарии.

Вопросы самоопределения национальных меньшинств рассматривались в июле 1925 г. на пленуме Центрального исполнительного комитета Кабардино-Балкарской автономной области, стенограмма и протокол решения которого публикуются в качестве приложения к данной статье. Они имеют большое научное значение для понимания основных проблем, задач и тенденций развития административно-территориального развития Кабардино-Балкарии в рассматриваемый период.

Ключевые слова: Кабардино-Балкария, автономия, национальные меньшинства, самоопределение, область, округ.

Для цитирования: Дзамихов К.Ф., Кажаров А.Г. Развитие административно-территориального устройства Кабардино-Балкарии в 1920-е годы: проблемы, задачи, тенденции // Электронный журнал «Кавказология». – 2024. – № 3. – С. 166-180. – DOI: 10.31143/2542-212X-2024-3-166-180. EDN: GJIYEG.

© Дзамихов К.Ф., Кажаров А.Г., 2024

Original article

THE DEVELOPMENT OF THE ADMINISTRATIVE-TERRITORIAL STRUCTURE OF KABARDINO-BALKARIA IN THE 1920S: PROBLEMS, TASKS, TRENDS

Kasbolat F. Dzamikhov¹, Artur G. Kazharov²

^{1,2} The Institute for the Humanities Research – Affiliated Kabardian-Balkarian Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Nalchik, Russia

¹ casbolat2013@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4920-6221>

² arturkazharov@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5763-2194>

Abstract. The article studies the problems of internal administrative and territorial reorganization of the Kabardino-Balkarian Autonomous Oblast (Region) in the 1920s. During this period, there was an active process of searching for effective forms of power organization, the formation of a system of Soviet autonomies and the establishment of a new Russian state in the region. In such circumstances, the Soviet government identified one of the fundamental factors of state national policy as taking into account the interests of non-titular peoples living closely in national autonomies – national minorities. In Kabardino-Balkaria, those minorities included Cossacks, mountain Jews, Germans, Kumyks, etc. The governance of the Kabardino-Balkarian Autonomous Oblast (Region) has actively joined in solving the issues of their self-determination. At the same time, certain forms of self-determination of national minorities provided for direct subordination to regional authorities. The administrative and territorial transformations carried out in the 1920s affected the foundations of the national autonomy of the Kabardian and Balkarian peoples, which was reflected in the institutional transformation and involvement in its structure of the majority of peoples living on the territory of Kabardino-Balkaria.

The issues of self-determination of national minorities were considered in July 1925 at the plenum of the Central Executive Committee of the Kabardino-Balkarian Autonomous Oblast (Region), the transcript and protocol of the decision of which are published as an appendix to this article. They are of great scientific importance for understanding the main problems, tasks and trends in the development of the administrative and territorial development of Kabardino-Balkaria in the reviewed period.

Key words: Kabardino-Balkaria, autonomy, national minorities, self-determination, oblast (region), district.

For citation: Dzamikhov K.F., Kazharov A.G. The development of the administrative-territorial structure of Kabardino-Balkaria in the 1920s: problems, tasks, trends. IN: Electronic journal «Caucasology». – 2024. – № 3. – P. 166-180. – DOI: 10.31143/2542-212X-2024-3-166-180. EDN: GJIYEG.

© Dzamikhov K.F., Kazharov A.G., 2024

Приход к власти большевиков в результате Октябрьской революции 1917 г. положил начало трансформации системы административного управления и территориальной организации бывшей Российской империи. Они ясно и четко представляли себе необходимость кардинальных преобразований в этой сфере [Административно-территориальное... 2003: 202], что было объективным и необходимым с точки зрения политической целесообразности фактором политического и идеологического укрепления их власти.

Важнейшими задачами государственной политики в этой сфере были создание условий для экономического развития разных территорий, формирова-

ние новых национальных элит, вовлечение через них в процессы советизации представителей народов нового Российского государства, а также выстраивание эффективных связей между центром и регионами.

Вопросы административно-территориального развития России, в том числе и Северного Кавказа, были предметом исследования не одного поколения историков. Большой вклад в их разработку внесли такие исследователи, как С.И. Сулькевич [Сулькевич 1926], Н.С. Нечипурнова [Нечипурнова 1968], А.В. Лужин [Лужин 1969], М.А. Шафир [Шафир 1983], И.Б. Дидигова [Дидигова 1994], А.Х. Карданова [Карданова 1995], Е.С. Тютюнина [Тютюнина 1995], А. Цуциев [Цуциев 2006], К.Ф. Дзамихов, Х.М. Думанов, Ж.А. Калмыков, А.Г. Кажаров [Дзамихов, Думанов, Калмыков, Кажаров 2010], Т.П. Хлынина, Е.Ф. Кринко, А.Т. Урушадзе [Хлынина, Кринко, Урушадзе 2012] и др.

В силу внутренне присущей полиэтничности и исторически сложившихся проблем в решении земельного вопроса административно-территориальное переустройство особенно было трудным и актуальным для Северного Кавказа. Характер национально-государственного строительства и предложенные советской властью механизмы решения земельного вопроса привели к выстраиванию новой конструкции этнических границ горских народов. Поэтому в условиях Северного Кавказа наблюдается объективное переплетение национально-государственных и административно-территориальных процессов. В связи с этим необходимо отметить и исследования, посвященные национально-государственному развитию горских народов, в которых затрагивались также административно-территориальные аспекты. Речь идет о работах Х.М. Бербекова [Бербеков 1961], А.Л. Летифова [Летифов 1972], Ю.И. Кониева [Кониев 1973], Е.А. Абуловой [Абулова 1984], Д.Х. Мекулова [Мекулов 2009], Н.Ф. Бугай [Бугай 2011], Ю.Ю. Карпова [Карпов 2015] и др.

Вопросы административно-территориального развития Кабардино-Балкарии в 1920–1930-е гг. не стали предметом специального научного изучения. Они затрагивались вскользь в исследованиях проблем национально-государственного развития горских народов. Поэтому изучение проблемы административно-территориального переустройства Кабардино-Балкарии в 1920-е гг. представляет большой научный интерес, так как позволяет выявить основные факторы и тенденции развития национально-государственных процессов и механизмов укоренения Российского государства в регионе.

В первой половине 1920-х гг. государственная политика была направлена в первую очередь на поиск эффективных механизмов решения межнациональных проблем посредством национально-государственного обустройства, а во второй половине определяющее значение имел поиск баланса национальных интересов в многонациональных территориально-политических образованиях, в том числе и Северного Кавказа. Политика и идеология государства заключались в том, чтобы во взаимосвязанных национально-государственных и административно-территориальных процессах учесть фактор «национальных меньшинств» — национальных групп, как указывал Нарком по национальным делам И.В. Сталин, находящихся в определенных административно-территориальных структурах, в которых доминирует «иннонациональное компактное большинство»

[Сталин 1947: 26, 27]. Необходимо отметить, что советская власть уже в ходе Гражданской войны оперировала этим понятием, но в большей степени в политико-идеологической сфере, не затрагивая практические вопросы административно-территориального устройства национальных меньшинств.

В марте 1921 г. ВЦИК были утверждены «Основные положения о районировании», которые приносили конкретику в национальную политику советской власти. К этому времени стало очевидно, что с окончанием Гражданской войны и началом мирного советского строительства, центральная власть столкнулась с доставшимся от Российской империи трудным «наследством» в межнациональной сфере, в основе которой, в частности на Северном Кавказе, лежали земельно-территориальные проблемы, которые часто выливались в острые и открытые конфликты между народами. Весной 1921 г. руководители государства начали осознавать, что, например, Горская АССР, декретированная только в январе 1921 г., нежизнеспособна. Поэтому дали добро на инициирование политическим руководством Кабарды вопроса о выходе из ее состава. Национальный фактор становится одним из главных оснований, определяющих политику формирования административно-территориальной конструкции нового советского государства [Ансоков 1974: 136]. Перекройка административной системы и территориальной организации должна была способствовать социально-экономическому и культурному развитию народов России [Нечипурнова 1968]. Только учет экономического потенциала и перспектив развития создаваемых национально-территориальных структур во взаимосвязи с национальным фактором могло привести к достижению одной из целей национальной политики советской власти, которая заключалась в выравнивании социально-политического, экономического и культурного развития разных народов. Это была стратегическая цель советской власти. Вместе с тем, необходимы были эффективные решения по устранению текущих территориальных конфликтов и выстраиванию механизмов управления различными регионами из центра [Шихавцова 2005].

В начале 1920-х гг. органы власти Кабардино-Балкарии сами могли определять внутреннюю административно-территориальную структуру области без большой согласительной работы с вышестоящими властными инстанциями. Анализ действий руководства Кабардино-Балкарии показывает, что в это время наблюдается учет взаимосвязи между решением вопросов внешнего оформления этнотерриториальных границ автономной области и определением ее внутреннего административно-территориального деления.

Декретом ВЦИК от 1 сентября 1921 г. административно-территориальная структура Кабардинской автономной области была утверждена в составе 4 округов (Баксанского, Нальчикского, Урванского, Мало-Кабардинского).

Постановление ВЦИК от 16 января 1922 г. об образовании КБАО и Положение от 17 августа 1922 г., ставшее результатом этнополитического компромисса элит кабардинского и балкарского народов и фактически завершившее процесс объединения Кабарды и Балкарии, привели к формированию административно-территориальной структуры Кабардино-Балкарии в составе 5 окру-

гов: к существовавшим четырем добавился Балкарский округ [Документы... 1983: 720].

В 1923–1924 гг. руководство Кабардино-Балкарии приняло решение об образовании еще двух округов – Нагорного и Прималкинского [ЦГА КБР. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 127. Л. 12, 17 об.], административными центрами которых были утверждены г. Пятигорск и ст. Прохладная, которые не входили в пределы границ Кабардино-Балкарии. Соответствующее согласие было получено от Терской губернии. Важнейшее значение имело то обстоятельство, что интересы и чаяния проживавшего в разных округах области русского населения учитывались на всех этапах национально-государственного строительства в Кабардино-Балкарии. В частности, их представители были активными участниками на различных съездах, конференциях, собраниях, на которых обсуждались вопросы выхода Кабарды из состава Горской АССР. Они полностью поддерживали стремление кабардинского народа к обретению собственной автономии. В процессе ее формирования произошла консолидация усилий элит кабардинцев и русского населения Кабарды. Не случайно, что в ноябре 1924 г. в докладе на Пленуме Северо-Кавказского крайкома А.И. Микоян отмечал, что «в Кабарде жалоб русских на автономную власть никто из нас не слышал» [ЦДНИ РО. Ф. 7. Оп. 1. Д. 14. Л. 18].

С середины 1920-х годов национальная политика советской власти обретает новые импульсы, связанные с политикой учета интересов национальных меньшинств в национально-территориальных образованиях, в которых они проживали. Политика Советского государства заключалась в том, чтобы на местах интересы нацменьшинств были защищены институциональными механизмами. На начальном этапе руководство Кабардино-Балкарии этот вопрос считало для области не имеющим принципиального значения [Административно-территориальные... 2000: 145].

Исторические процессы со времени периода революции 1917 г., а также Гражданская война способствовали повышению национального самосознания народов России. Данное обстоятельство и актуализация советской властью значимости этничности в своей политике объективно усиливали позиции национальных меньшинств. Сложность этнодемографического состава населения Кабардино-Балкарии, в котором были представлены как национальные меньшинства казаки, немцы, евреи, кумыки и другие [Всесоюзная перепись... 1928: 79], в таком широком контексте неизбежно ставила вопрос о необходимости существенной трансформации внутренней административно-территориальной структуры автономной области.

Об отношении советской власти к проблемам национальных меньшинств свидетельствует следующее обстоятельство. 5 октября 1925 г. Президиум ВЦИК в отсутствие его председателя М.И. Калинина, «ввиду того, что ... нередко поступают разного рода бумаги на языках национальных меньшинств», приняло постановление, в соответствии с которым любые документы, направляемые «с мест государственными органами и учреждениями, а также должностными лицами, должны быть либо составлены на русском языке, либо сопровождаться переводом на таковой».

В связи с этим Политбюро ЦК 17 октября поручило И.В. Сталину обратиться к М.И. Калинину с запиской, основная суть которой заключалась в том, что вышеизложенное решение Президиума ВЦИК должно быть отменено, «как противоречащее линии партии в национальном вопросе». И.В. Сталин подчеркивал, что необходимо «установить полную свободу поступления бумаг и заявлений в Президиум ВЦИКа на любом языке любой национальности РСФСР без всякого ограничения» [ЦК РКП (б) – ВКП (б)... 2005: 351].

В июле 1925 г. состоялся III пленум Кабардино-Балкарского Центрального исполнительного комитета, на котором обсуждался вопрос самоопределения национальных меньшинств, представители которых принимали активное участие в его работе. Материалы пленума имеют важное значение для понимания процессов внутреннего административно-территориального преобразования Кабардино-Балкарии.

С основным докладом на пленуме выступил Б.Э. Калмыков. Он отметил: «Как область, мы именуемся 2-мя именами, Кабардой и Балкарией. Мы хотим каждую национальность расширить, предоставить известную автономию». По его мнению, «самоопределение национальных меньшинств в нашей области даст толчок к поднятию области, политически и экономически укрепит ее» [ЦГА КБР Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 22. ЛЛ. 178]. В докладе разъяснялся смысл самоопределения национальных меньшинств – речь шла о предоставлении большего объема экономической и хозяйственной самостоятельности. Руководитель Кабардино-Балкарии считал важным, что «самоопределение нацменьшинств» даст возможность для выдвижения новых ответственных лиц [ЦГА КБР Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 22. Л. 179], которые эффективно могут решать хозяйственные вопросы.

Особое внимание и значение в своем докладе Б.Э. Калмыков уделил Балкарскому округу. Он отметил, что «неоднократно возникал вопрос о том, что Балкария не прочь была самоопределиваться». Он высказал свое мнение по этому вопросу: «Я лично ... не возражаю против самоопределения Балкарии, но для Балкарии будет это не выгодно, и Кабарде тоже, ибо они настолько экономически перепутаны, что если бы мы захотели бы это сделать, то месяца через 2–3 мы должны были вновь объединиться. Желает ли Балкария быть совершенно самостоятельной, желает ли быть автономией, это дело балкарского народа, балкарских работников... Ни для Кабарды, ни для Балкарии надобности в этом разделении нет. Но если балкарские работники захотят, я поддержу. Принесет это пользу или убыток – это убыток принесет, особенно для Балкарии, в меньшей части для Кабарды... мы коммунисты себя не рассматриваем представителями одной национальности, а представителями всех национальностей, где мы работаем, поэтому интересы всех национальностей для нас абсолютно равны» [ЦГА КБР Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 22. Л. 181, 187].

В ответ на это представитель Балкарского округа Х.А. Акаев ответил, что «от Кабарды мы не отделялись и желания отделиться нет, плохого мы от нее ничего не видели и не видим. Мы всегда вместе делили горе и радости и теперь от этого не откажемся» [ЦГА КБР Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 22. Л. 182].

Б.Э. Калмыков ратовал за экономическое и культурное развитие Балкарии, увеличение самостоятельности и ответственности руководителей Балкарского

округа: «Балкарию просвещать, культурно-просветительскую работу там вести, бюджет там расширить, дотации расширить, сделать Балкарию культурной и экономически сильной... Чтобы лучше справиться с этой экономикой, чтобы сделать хорошую политическую надстройку необходимо так поставить: балкарские работники в Балкарии хозяйничают, балкарский народ требует работы от своих работников, так поставить, чтобы для балкарских работников не было бы громоотвода, если гроза разразится, балкарские работники должны перед балкарским народом отвечать. Когда дело все хорошо идет, балкарские работники строчат, что хорошо делают, а как только плохо, то виноват ЦИК. А надо так сделать – хорошо, балкарские работники делают, плохо, балкарские работники отвечают. И мы, кабардинцы, и русские, в целом, мы поможем балкарским работникам» [ЦГА КБР Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 22. Л. 187, 188].

III Пленум ЦИК КБАО принял принципиальные решения по обсуждаемым вопросам в русле советской национальной политики в части учета фактора национальных меньшинств в системе власти и управления, а также в административно-территориальной структуре автономной области. Был создан Казачий район [Административно-территориальные... 2000: 147, 148] и Горско-еврейская колония [Нечипурнова 1968: 151, 152], которые были напрямую подчинены ЦИК КБАО, что являлось серьезным институциональным условием обеспечения интересов населения этих административно-территориальных единиц. Различные формы «самоопределения» получили также немецкие колонии, кумыки с. Кизлярского, а также с. Каменка, в которой проживало русское население [Административно-территориальные 2000: 147, 148].

Самоопределение национальных меньшинств в рамках различных национально-государственных образований способствовало вовлечению их в процессы государственного строительства, повышению эффективности функционирования системы власти и управления. Это также создавало объективные условия для развития культуры национальных меньшинств и укрепления политико-идеологических основ нового Советского государства а регионе.

Документы

Стенограмма 3-го Пленума ЦИК КБАО
26 июля 1925 года

КАЛМЫКОВ. Приступим к обсуждению вопросов, стоящих на повестке дня. Первый вопрос о самоопределении национальных меньшинств, входящих в состав Кабардино-Балкарской автономной области. Товарищи, наша Область именуется Кабардино-Балкарской областью. В нее входит еще ряд национальностей, но они в меньшинстве. Экономические условия и политический момент ставят нас в такие условия, что расширение, самоопределение национальных меньшинств в нашей области даст толчок к поднятию области, политически и экономически укрепит ее. Как область, мы именуемся 2-мя именами, Кабардой и Балкарией. Мы хотим каждую национальность расширить, предоставить известную автономию... Казачий район выделить в самостоятельный округ, с центром ... в Котляревской. Дальше, Еврейской колонии предоставить расширенные автономные права, дело в названии, какое мы дадим, автономной ли колонии или района – это будет видно дальше. В Малой Ка-

барде есть селение Бекович, состоящее исключительно из кумыков, их права надо тоже расширить в равной мере, как и Еврейской колонии.

Кроме того, в кабардинских округах мы имеем ряд русских населенных пунктов. Чтобы русские себя, среди кабардинцев, не чувствовали меньшинством, некоторые права надо было дать. Какого характера права? В первую очередь, необходимо меньшинствам дать бюджет, дать большие права, чем сельсоветам, в размере, приблизительно, районных прав. Здесь некоторой заминкой будет являться в связи с таким построением всей схемы нашего советского правительства, что некоторые сельсоветы захотят, через голову округа, иметь дела с областью. Но это будет зависеть от того, насколько окружной исполком будет идти впереди любого селения; насколько он жизненно будет подходить к вопросам, чтобы село в лице окружного округа, чувствовало его своим вожаком. Тогда самостоятельность у этих отдельных сел не проявится. А если, даже у некоторых сел, немножко, самостоятельность проявится, то это не вредно, ибо всякая самостоятельность в стороны, через голову, немножко расшевелит окружающих работников.

Товарищи, это последний предел автономности, дальше уже катиться некуда, ибо мир не знал еще того, чтобы автономность давать одному селу.

Некоторые остерегаются, не получится ли от этого разложения в области. Я, товарищи, считаю, никакого разложения не будет, будет укрепление. Лучше самоопределить каждую национальность, но на добровольных началах, на добровольном союзе установить это дело. Самоопределяя каждую национальность, мы даем возможность ей из своей среды выдвинуть таких людей, которые могут обслуживать ее район. Этим людям, которые будут выдвинуты, мы окажем широчайшее содействие, в том смысле, чтобы легче им было справиться с экономической и политической работой в районе. Верней, на работников на местах, этим мы перекладываем известную ответственность и заставим местных работников призадуматься, как строить жизнь района, который он возглавляет. При наличии того, что мы будем иметь много голов, думающих над жизнью, каждый своего района, если все это мы объединим под одну крышу, на началах добровольного союза, добровольного сотрудничества, когда мы дело двинем, будет неразрушимая сила, сила, перед которой никто и ничего не сможет устоять. А сила у нас, у советской власти, только в том, что мы верим в массы; мы без различия, и большим национальностям, и мелким, даем автономию, даем самоуправляться, даем проявлять максимум того, чем они располагают, – и потом, разумно их объединяя, создаем социалистическое государство. Этим самоопределением мы зависимость народа от народа устраняем. Самоопределяя на добровольных началах, мы объединяем, создаем одну равноправную, мощную семью. Что может быть сильнее этого? Сильнее этого ничего быть не может.

Если такое деление мы произведем, то что должно быть во главе? Должны ли мы остаться с наименованием автономной области, или должно быть что-нибудь другое? Должны ли мы остаться областью, или быть переименованы в Республику – этот вопрос имеет терпение. Пока мы должны остаться автономной областью, но совершенно безболезненно, можно поставить перед Ростовом и Москвой о переименовании в Республику. Переименовывая в Республику надо будет указать, что, исходя из количества населения нашей Области, и размера ее, надобности в двух-палатности, иметь ЦИК... и т.д. – нет, что переименовывая можно остаться с наличием того штата, которым сейчас мы располагаем. При этих условиях легче в Центральном Правительстве пройдет переименование в Республику. Но, если мы захотим поставить вопрос, переименовать и перестроить весь аппарат, из расчета Республики – исходя из большого дефицита нашего бюджета, из состояния Республиканского бюджета, одним их больших винтов, тормозом, как раз, может быть переименование в Республику. Поэтому в вопросе о двух-палатности, о штатах, нужно будет говорить твердо, чтобы оставить старый, но только название Область изменить в Республику. Я считаю, что такое ходатайство перед Краем и Москвой будет вполне мыслимо и правильно. И такое самоопределение, какое мы внутри себя хотим произвести – тоже будет принято. Вопросы о Казачьем округе, о Еврейской колонии, о Кизлярской, вопросы расширения прав немецкого, балкарского и русского населения – мы эти у себя, внутри здесь, можем решить. Вопросы о расши-

рении прав в Балкарии, Малой Кабарде и вопрос переименования области в Республику – надо будет поставить перед Ростовом и Москвой.

Я хотел бы несколько слов сказать о Балкарии. Неоднократно возникал вопрос о том, что Балкария не прочь была самоопределиться и т.д. и т.д. Я лично, персонально, мнения других не знаю, не возражаю, против самоопределения Балкарии, но для Балкарии будет это не выгодно, и Кабарде тоже, ибо они настолько экономически перепутаны, что если бы мы захотели бы это сделать, то месяца через 2–3, мы должны были вновь объединиться. Желает ли Балкария быть совершенно самостоятельной, желает ли быть автономией, это дело балкарского народа, балкарских работников.

Мы выделим Казачий округ и если казачьи работники думают, что за их спиной только казачество стоит, то они глубоко ошибаются. Им надо знать, что за спиной советской власти, широчайшие массы крестьянства и рабочих, могущественный класс, состоящий из лучших сынов казаков, русских крестьян и др. национальностей, стоит авангард, передовой отряд мировой революции – коммунистическая партия...

КАРАШАЕВ. Для меня, для Малой Кабарды вопрос расширения прав совершенно неожиданный. Я об этом здесь только в первый раз слышу и не знаю, как к нему подойти, как его понять? Я боюсь того, что если права наши расширят, мы не сумеем ими воспользоваться, потому, что не имеем достаточно людей, для того, чтобы охватить всю свою работу без упреков со стороны области. Поэтому я нахожу, что особой надобности в расширении прав нет.

АКАЕВ. То, что говорил Карашаев, скажу и я. Как вам известно, у нас работников нет. От Кабарды мы не отделялись и желания отделиться нет, плохого мы от нее ничего не видели и не видим. Мы всегда вместе делили горе и радости и теперь от этого не откажемся...

КОЛОСОВ. Товарищи, я сам происхожу из граждан станицы Александровской. Я сам коренной казак, родился, вырос там и жил до сего времени. За последнее время слышно стало от граждан о самоопределении казачества. Я слышал от некоторых казаков, что вот они разбиты по разным автономным областям. Часть здесь, часть в Балкарии, в Осетии и Ингушетии, и не знают они, что делать? Когда у них спрашивают, почему они не запишутся в коммуну, они отвечают: «Как мы можем записаться, когда мы не имеем ничего своего», а своим они считают самоопределение. Один из казаков Никитенко, говорит: «Калмыков для нас сделал много хорошего и если он еще нам устроит самоопределение, то не только я, а все, от люльки до седой бороды, запишемся в коммуну».

Полагаю, что и в культурном отношении, казаки могли бы кое-что провести. Говорили о том, чтобы выделить казаков в самостоятельную область или округ. Я лично стою за то, чтобы выделить в округ, и, чтобы этот округ входил в состав Кабардино-Балкарской автономной области или Республики, как она будет называться.

КАЛЫМЫКОВ. Сейчас здесь выступали тов. Карашаев и 2 казака. Я думаю, не следует Карашаеву этого вопроса бояться. Мы Малую Кабарду от Большой Кабарды не отделяем совершенно. Малая Кабарда, как есть Малая Кабарда, так ей и останется. Но мы ей дадим собственный бюджет и поставим собственное хозяйство, она все-таки будет связана с областью. Повторяю, только права расширим, дадим бюджет, размер дефицита определим с таким расчетом, чтобы были некоторые изменения, после того, как она получит известную автономность, экономически надо будет эту автономность подкрепить. Сейчас надобности нет, чтобы их областью называть, можно будет их округами назвать, будет достаточно. Мало-Кабардинский автономный округ.

На счет Балкарии. Конечно, полного разделения Кабарды и Балкарии, сделать никак нельзя. Если Осетия и Ингушетия разделились, они могли это сделать, потому что у них территориальной перепутанности нет. Осетия находится на одной стороне Терека, Ингушетия на другой. Нет у них принципиальных аграрных вопросов, из-за которых они могли бы спорить. Там совершенно иное хозяйство, иная экономика, иная политическая обстановка и вопрос национальный иначе совершенно стоит. Если бы Кабарда и Балкария захотели разделиться, то никак не разделишь: поляны находятся у балкарцев, лесной массив находится в

кабардино-балкарском пользовании. Взять, например, горные пастбища. Горно-пастбищные места кабардинские, 31 место сенокосных урочищ принадлежит балкарцам. Кроме этого, одно кабардинское селение своей юртовой землей вклинивается в Балкарию, а балкарская в Кабарду. Населенные пункты перепутаны и кабардино-балкарское хозяйство так построено, что если балкарец не пойдет в Кабарду, а кабардинец в Балкарию, то хозяйство построить нельзя. Если взять совершенно разделиться: Балкарии иметь свою милицию, Кабарде свою, Балкарии свою границу, Кабарде свою, Балкарии самоопределиться и Кабарда самоопределиться, то 90% нашей работы будет уходить на споры, возникающие в разных местах; от этого понизится работоспособность и рост экономический, как в Кабарде, так и Балкарии. Крестьянство посмотрит месяц, посмотрит следующий месяц, а потом скажет: «Идите к шутам, мы как раньше жили, так и дальше вместе жить хотим». Вот как масса обязательно должна заявить. Ни для Кабарды, ни для Балкарии надобности в этом разделении нет. Но если балкарские работники захотят, я поддержу. Принесет это пользу или убыток, – это убыток принесет, особенно для Балкарии, в меньшей части для Кабарды. Так как мы коммунисты себя не рассматриваем представителями одной национальности, а представителями всех национальностей, где мы работаем, поэтому интересы всех национальностей для нас абсолютно равны. Не разъединяя Кабарды и Балкарии, можно права Балкарии расширить. Дело не в вывеске, что будет написано, а дело в том, чтобы поднять экономику, дело в том, чтобы для Балкарии проложить дороги, построить сыроваренные, маслодельные заводы, чтобы балкарский скот улучшить, чтобы в Балкарии курорты устроить, приступить к обработке горных богатств, находящихся на балкарской территории – заложить некоторое начало для будущей промышленности. Балкарию просвещать, культурно-просветительскую работу там вести, бюджет там расширить, дотации расширить, сделать Балкарию культурной и экономически сильной, кабардинское хозяйство, наполовину скотоводческое, наполовину полеводческое, балкарское же на 99 % скотоводческое, 2 таких разъединенных хозяйства поднять, сделать в них равновесие – и когда будет равновесие, сам по себе аграрный вопрос разрешится.

Чтобы лучше справиться с этой экономикой, чтобы сделать хорошую политическую надстройку необходимо так поставить: балкарские работники в Балкарии хозяйничают, балкарский народ требует работы от своих работников, так поставить, чтобы для балкарских работников не было бы громоотвода, если гроза разразится, балкарские работники должны перед балкарским народом отвечать. Когда дело все хорошо идет, балкарские работники строчат, что хорошо делают, а как только плохо, то виноват ЦИК. А надо так сделать – хорошо, балкарские работники делают, плохо, балкарские работники отвечают. И мы кабардинцы, и русские, в целом, мы поможем балкарским работникам. Я считаю, что именоваться автономной областью сейчас Балкарии тоже не следует, сейчас можно поднять вопрос только об автономном округе, т.к. Балкария насчитывает меньшинство, как и Малая Кабарда...

Что касается Казачьего округа, сюда случайно попал товарищ, приехавший на профсоюзный съезд, который выступил и сказал довольно глубокую и содержательную речь. То, что я говорил вчера, не есть ли в действительности, то, что говорил он сегодня. Казаки гораздо культурней и казачий район культурного руководства требует. Этот культурный район надо выделить и помочь ему еще шире развиваться. Нам, областным работникам, следует подумать над казачьим районом...

Относительно Большой и Малой Кабарды. Один народ на 2 части разделил Терек, чтобы эта грань была еще больше, царское правительство вселило клином казачьи станицы. После царского правительства надо было этот клин уничтожить, но так как там нет князей, офицеров и генералов, а живут простые казаки, мы решили этих казаков оставить жить вместе с кабардинцами, и в данное время царский клин не является таковым, а есть частица нашей советской земли и казачество не является чужим народом, вклинившимся в наш, а есть частица нашей области...

Если мы Казачий округ выделим, если им дадим самоуправляться и ко всему этому мы еще им поможем, если они экономически окрепнут и политические условия хорошие будут – вряд ли они будут тянуться в Сунженский район, где им нельзя иметь ни одной лошадки, где

за станицу нельзя выгнать. Вряд ли они потянутся и в Осетию, где казаки меньше наделов имеют, чем коренные осетины, ибо их обрезали, и вряд ли захотели очутиться на таком положении, как Змейская, Орховская – вряд ли за Малку, Терек, и др. губернии потянутся. Они скажут, раньше царь нас разъединил, генералы ... разъединяли, теперь их нет, есть советская власть. Она предоставляет нам право самоуправляться, экономически мы укрепим, а политически мы вполне приемлемы для советской власти. С кабардино-балкарским народом мы хорошо живем и дальше жить и процветать вместе с ними будем. Вот, что они скажут...

Надо будет организовать немедленно Казачий ревком и торжественно открыть Казачий округ на Котляревской. Дать им надо возможность самоуправляться и наряду с этим помочь им средствами. Пусть об этом нашем самостоятельном Казачьем округе по всему Северному Кавказу говорят, плохого здесь нет ничего.

Теперь о Еврейской колонии. Вы бы посмотрели, товарищи, кто пришел сюда. Голые, раздетые, разутые... Это не Балкария, это не Казачий округ, это не Малая Кабарда, это колония, которая расположена к вырождению, которая на себя серьезное внимание обращает. Давайте в вопросе удержания от вырождения еврейского населения на Кавказе... будем пионерами, расширим их права, укрепим экономически, пусть они 1) выдвинут людей своих, 2) мы отпустим определенные суммы, чтобы правильно это выделение провести. Надо построить баню, чтобы они могли обмываться, улицы, мостовые, больницу, надо школой помочь, в отношении письменности, надо землей наделить и в деле кооперации помочь. Конечно, сделать это в один год не удастся, но через полтора-два года эта колония совсем оздоровится. С нашей стороны это будет великое дело...

Такое же положение и с другими районами: с Котляровским селением, немцами, русскими, Каменкой. Вот Балкария, например, всегда говорит, что ее обижают, а почему Балкария сама не думает над Каменкой, а ведь следовало бы и ей возможность дать разграничиться. Балкария не располагает большими средствами, но что-нибудь, она Каменке дать могла бы.

Нам надо дать дотации, этими дотациями мы не располагаем, но центральное правительство в этом отношении нам идет на встречу.

Делая внутреннее такое переустройство, мы желаем переименовать себя в Республику – каково наше положение должно быть с краем. Ведь мы в край входим, как область. Должны ли мы, в связи с тем, что Осетия хочет от Северного Кавказа уйти в Грузию, должны ли мы отделиться? Я считал, что Кабардино-Балкарская область по пути своего экономического развития только с Северо-Кавказским краем может идти. Мы больше общего имеем с Терекком, с Доном, Кубанью и Ставрополем, ибо эти округа более культурны, более хозяйственно мощны... Лично я категорически буду против отдельного объединения горцев. Кабардино-Балкарская область, будущая Республика, должна остаться в составе Северо-Кавказского края. Если мы экономически укрепим, укрепим другие районы, то сама жизнь скажет, что надо и дальше продолжать совместное сотрудничество с Северо-Кавказским краем и непосредственную связь с Москвой иметь, это через год-два-три сама жизнь скажет. Но данный экономический и культурный уровень Кабарды и Балкарии говорит за то, что нам надо еще остаться в Северо-Кавказском Крае.

Я считаю, что вопрос сотрудничества, вхождения в Северо-Кавказский Край, пока для нашей области остается незыблемым и твердым, и что с Москвой мы должны иметь дела через Ростов. Этому пункта в своем постановлении должен коснуться наш Пленум Центрального исполнительного комитета.

ЦГА КБР Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 22. ЛЛ. 178-192

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Абулова 1984 – *Абулова Е.А.* Партия во главе национально-государственного строительства народов Северного Кавказа. 1917–1937 гг. – Ростов н/Д.: Ростовский ун-т, 1984. – 162 с.

- Административно-территориальное... 2003 – *Административно-территориальное устройство России. История и современность*. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003. – 320 с.
- Административно-территориальные... 2000 – *Административно-территориальные преобразования в Кабардино-Балкарии. История и современность*. Сборник документов. – Нальчик: Эль-Фа, 2000. – 732 с.
- Ансоков 1974 – *Ансоков М.Т.* Образование и развитие национальной государственности народов Кабарды и Балкарии (1917–1936). – Нальчик: Эльбрус, 1974. – 211 с.
- Бербеков 1961 – *Бербеков Х.М.* Советская автономия Кабарды и Балкарии. – Нальчик: Кабардино-Балкарское книжное издательство, 1961. – 128 с.
- Бугай 2011 – *Бугай Н.Ф.* Северный Кавказ. Государственное строительство и федеративные отношения: прошлое в настоящем. – М.: Гриф и К, 2011. – 440 с.
- Всесоюзная перепись... 1928 – *Всесоюзная перепись населения 1926 года*. – М.: ЦСУ СССР, 1928. – Т. 4. – 138 с.
- Дзамихов, Думанов, Калмыков, Кажаров 2010 – *Дзамихов К.Ф., Думанов Х.М., Калмыков Ж.А., Кажаров А.Г.* Энотерриториальная и административно-территориальная структура Кабардино-Балкарии // *Энотерриториальная и административно-территориальная структура Кабардино-Балкарии и проблемы реализации в КБР Федерального закона «Об общих принципах организации местного управления в Российской Федерации»*. – Нальчик, 2010. – С. 4–60.
- Дидигова 1994 – *Дидигова И.Б.* 20–30-е годы: проблемы административно-территориального устройства чеченского и ингушского народов // *Северный Кавказ: выбор пути национального развития*. – Майкоп: Меоты, 1994. – С. 140–158.
- Документы 1983 – *Документы по истории борьбы за советскую власть и образования автономии Кабардино-Балкарии (1917–1922 гг.)*. – Нальчик: Эльбрус, 1983. – 800 с.
- Карданова 1995 – *Карданова А.Х.* Создание национальной государственности народов Карачая и Черкесии // *Национально-государственное строительство в Российской Федерации: Северный Кавказ (1917–1941 гг.)*. – Майкоп: Меоты, 1995. – С. 168–182.
- Карпов 2015 – *Карпов Ю.Ю.* Северный Кавказ: рубежи и грани советского строительства наций // *Горы и границы: этнография посттрадиционных обществ*. – СПб.: МАЭ РАН, 2015. – С. 337–398.
- Кониев 1973 – *Кониев Ю.И.* Автономия народов Северного Кавказа. – Орджоникидзе: Ир, 1973. – 256 с.
- Летифов 1972 – *Летифов А.Л.* Исторический опыт национально-государственного строительства на Северном Кавказе. – Махачкала: Дагестанское книжное издательство, 1972. – 228 с.
- Лужин 1969 – *Лужин А.В.* Административно-территориальное устройство Советского государства. – М.: Юр. лит-ра, 1969. – 172 с.
- Мекулов 2009 – *Мекулов Д.Х.* Становление институтов власти на Северном Кавказе в 20–30-е гг. XX века: история, особенности, динамика // *Исторический вестник Института гуманитарных исследований Правительства КБР и КБНЦ РАН*. – 2009. – Вып. VIII. – С. 184–198.
- Нечипурнова 1968 – *Нечипурнова Н.С.* Партийное руководство опытным административно-хозяйственным районированием Северного Кавказа. – Орджоникидзе: Ир, 1968. – 188 с.
- Сталин 1947 – *Сталин И.В.* Об очередных задачах партии в национальном вопросе: Тезисы к X съезду РКП (б), утвержденные ЦК партии // *Сочинения*. – М., 1947. – Т. 5. – С. 15–29.
- Сулькевич 1926 – *Сулькевич С.И.* Административно-политическое строение СССР. – Л.: Государственное издательство, 1926. – 297 с.
- Тютюнина 1995 – *Тютюнина Е.С.* Административно-территориальное строительство на Северном Кавказе // *Национально-государственное строительство в Российской Федерации: Северный Кавказ (1917–1941 гг.)*. – Майкоп: Меоты, 1995. – С. 203–244.
- Хлынина, Кринко, Урушадзе 2012 – *Хлынина Т.П., Кринко Е.Ф., Урушадзе А.Т.* Российский Северный Кавказ: исторический опыт управления и формирования границ региона. – Ростов н/Д.: ЮНЦ РАН, 2012. – 272 с.

Хмара 2006 – *Хмара Н.И.* Из опыта национально-государственного строительства в СССР (1920–1930-е годы) // Отечественная история. – 2006. – № 3. – С. 126–139.

ЦК РКП (б) – ВКП (б) 2005 – *ЦК РКП (б) – ВКП (б) и национальный вопрос. Кн. 1. 1918–1933 гг.* – М.: РОССПЭН, 2005. – 784 с.

Цуциев 2006 – *Цуциев А.* Атлас этнополитической истории Кавказа (1774–2004). – М.: Европа, 2006. – 128 с.

Шафир 1983 – *Шафир М.А.* Административно-территориальное устройство Советского государства. – М.: Наука, 1983. – 176 с.

Шихавцова 2005 – *Шихавцова В.М.* Межэтническое взаимодействие на Северном Кавказе в процессе национально-государственного строительства в 1920–1930-е гг.: дис. ... канд. ист. наук. – Армавир, 2005. – 258 с.

ЦГА КБР – Центральный государственный архив Кабардино-Балкарской Республики

ЦДНИ РО – Центр документации новейшей истории Ростовской области

REFERENCES

ABULOVA E.A. *Partiya vo glave natsional'no-gosudarstvennogo stroitel'stva narodov Severnogo Kavkaza. 1917–1937 gg.* [The party at the head of national-state building of the peoples of the North Caucasus. 1917–1937]. – Rostov on Don: Rostovskii universitet, 1984. – 162 p. (In Russ.).

Administrativno-territorial'noe ustroistvo Rossii. Istoriya i sovremennost' [Administrative and territorial structure of Russia. History and modern times]. – Moscow: OLMA-PRESS, 2003. 320 p. (In Russ.).

Administrativno-territorial'nye preobrazovaniya v Kabardino-Balkarii. Istoriya i sovremennost'. Sbornik dokumentov [Administrative and territorial transformations in Kabardino-Balkaria. History and modern times. Collection of documents]. – Nalchik: El'-Fa, 2000. – 732 p. (In Russ.).

ANSOKOV M.T. *Obrazovanie i razvitie natsional'noi gosudarstvennosti narodov Kabardy i Balkarii (1917–1936)* [Education and development of national statehood of the peoples of Kabarda and Balkaria (1917–1936)]. – Nalchik: El'brus, 1974. – 211 p. (In Russ.).

BERBEKOV Kh.M. *Sovetskaya avtonomiya Kabardy i Balkarii* [Soviet autonomy of Kabarda and Balkaria]. – Nalchik: Kabardino-Balkarskoe knizhnoe izdatel'stvo, 1961. – 128 p. (In Russ.).

BUGAI N.F. *Severnyi Kavkaz. Gosudarstvennoe stroitel'stvo i federativnye otnosheniya: proshloe v nastoyashchem* [North Caucasus. State building and federal relations: the past in the present]. – Moscow: Grif i K, 2011. – 440 p. (In Russ.).

DIDIGOVA I.B. *20–30-e gody: problemy administrativno-territorial'nogo ustroistva chechenskogo i ingushskogo narodov* [20–30s: problems of the administrative and territorial structure of the Chechen and Ingush peoples]. IN: *Severnyi Kavkaz: vybor puti natsional'nogo razvitiya* [North Caucasus: choosing the path for national development]. – Maikop: Meoty, 1994. – P. 140–158. (In Russ.).

Dokumenty po istorii bor'by za sovetskuyu vlast' i obrazovaniya avtonomii Kabardino-Balkarii (1917–1922 gg.) [Documents on the history of the struggle for Soviet power and the formation of the autonomy of Kabardino-Balkaria (1917–1922)]. – Nalchik: El'brus, 1983. – 800 p. (In Russ.).

DZAMIKHOV K.F., DUMANOV KH.M., KALMYKOV ZH.A., KAZHAROV A.G. *Etnoterritorial'naya i administrativno-territorial'naya struktura Kabardino-Balkarii* [Ethnoterritorial and administrative and territorial structure of Kabardino-Balkaria]. IN: *Etnoterritorial'naya i administrativno-territorial'naya struktura Kabardino-Balkarii i problemy realizatsii v KBR Federal'nogo zakona "Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo upravleniya v Rossiiskoi Federatsii"*. [The ethnoterritorial, administrative and territorial structure of Kabardino-Balkaria and the problems of implementation of the Federal Law "On General Principles of the organization of local Government in the Russian Federation" in the Kabardino-Balkarian Republic]. – Nalchik, 2010. – P. 4–60. (In Russ.).

KARDANOVA A.Kh. *Sozdanie natsional'noi gosudarstvennosti narodov Karachaya i Cherkessii* [The creation of national statehood of the peoples of Karachay and Cherkessia]. IN: *Natsional'no-gosudarstvennoe stroitel'stvo v Rossiiskoi Federatsii: Severnyi Kavkaz (1917–1941 gg.)* [National state building in the Russian Federation: The North Caucasus (1917–1941)]. – Maikop: Meoty, 1995. – P. 168–182. (In Russ.).

KARPOV Yu.Yu. *Severnyi Kavkaz: rubezhi i grani sovetskogo stroitel'stva natsii* [North Caucasus: frontiers and facets of Soviet nation–building]. IN: *Gory i granitsy: etnografiya posttraditsionnykh obshchestv* [Mountains and borders: ethnography of posttraditional societies]. – Saint Petersburg: *Muzey antropologii i etnografii imeni Petra Velikogo Rossiyskoy akademii nauk* [Russian Academy of Science's Peter the Great Museum of Anthropology and Ethnography], 2015. – P. 337–398. (In Russ.).

KHLYNINA T.P., KRINKO E.F., URUSHADZE A.T. *Rossiiskii Severnyi Kavkaz: istoricheskii opyt upravleniya i formirovaniya granits regiona* [The Russian North Caucasus: historical experience of governance and formation of regional borders]. – Rostov on Don: Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, 2012. – 272 p. (In Russ.).

KHMARA N.I. *Iz opyta natsional'no-gosudarstvennogo stroitel'stva v SSSR (1920–1930-e gody)* [From the experience of national and state construction in the USSR (1920–1930s)]. In: *Otechestvennaya istoriya* [Russian History]. – 2006. – No. 3. – P. 126–139. (In Russ.).

KONIEV Yu.I. *Avtonomiya narodov Severnogo Kavkaza* [Autonomy of the peoples of the North Caucasus]. – Ordzhonikidze: Ir, 1973. – 256 p. (In Russ.).

LETIFOV A.L. *Istoricheskii opyt natsional'no-gosudarstvennogo stroitel'stva na Severnom Kavkaze* [Historical experience of national and state construction in the North Caucasus]. – Makhachkala: Dagestanskoe knizhnoe izdatel'stvo, 1972. – 228 p. (In Russ.).

LUZHIN A.V. *Administrativno-territorial'noe ustroistvo Sovetskogo gosudarstva* [The administrative and territorial structure of the Soviet state]. – Moscow: *Yuridicheskaya literatura* [Law literature], 1969. – 172 p. (In Russ.).

MEKULOV D.Kh. *Stanovlenie institutov vlasti na Severnom Kavkaze v 20–30-e gg. KhKh veka: istoriya, osobennosti, dinamika* [System of democratic institutes of the power in the North Caucasus: history and features (1918–1930s)] IN: *Istoricheskii vestnik Instituta gumanitarnykh issledovaniy Pravitel'stva Kabardino-Balkarii i Kabardino-Balkarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi akademii nauk* [Historical Bulletin of the Institute for the Humanities Studies of the Government of Kabardino-Balkaria and the Kabardino-Balkarian Scientific Center of the Russian Academy of Sciences]. – 2009. – No. 8. – P. 184–198. (In Russ.).

NECHIPURNOVA N.S. *Partiinoye rukovodstvo opytym administrativno-khozyaistvennym raionirovaniem Severnogo Kavkaza* [Party leadership of the experienced administrative and economic zoning of the North Caucasus]. – Ordzhonikidze: Ir, 1968. – 188 p. (In Russ.).

SHAFIR M.A. *Administrativno-territorial'noe ustroistvo Sovetskogo gosudarstva* [Administrative and territorial structure of the Soviet state]. – Moscow: Nauka, 1983. – 176 p. (In Russ.).

SHIKHAVTSOVA V.M. *Mezhetnicheskoe vzaimodeistvie na Severnom Kavkaze v protsesse natsional'no-gosudarstvennogo stroitel'stva v 1920–1930-e gg.: dis. ... kand. ist. Nauk* [Interethnic interaction in the North Caucasus in the process of national and state building in the 1920s–1930s]. – Armavir, 2005. – 258 p. (In Russ.).

STALIN I.V. *Ob ocherednykh zadachakh partii v natsional'nom voprose: Tezisy k Kh s"ezdu RKP (b), utverzhennyye TsK partii* [On the next tasks of the party in the national topic: Theses for the 10th Congress of the Russian Communist Party (Bolsheviks), approved by the Central Committee of the Party]. IN: *Sochineniya* [Essays]. – Moscow, 1947. – Vol. 5. – P. 15–29. (In Russ.).

SUL'KEVICH S.I. *Administrativno-politicheskoe stroenie SSSR* [The administrative and political structure of the USSR]. – Leningrad: Gosudarstvennoe izdatel'stvo, 1926. – 297 p. (In Russ.).

TSUTSIEV A. *Atlas etnopoliticheskoi istorii Kavkaza (1774–2004)* [Atlas of the ethno-political history of the Caucasus (1774–2004)]. – Moscow: Evropa, 2006. – 128 p. (In Russ.).

TYUTYUNINA E.S. *Administrativno-territorial'noe stroitel'stvo na Severnom Kavkaze* [Administrative-territorial construction in the North Caucasus]. IN: *Natsional'no-gosudarstvennoe*

stroitel'stvo v Rossiiskoi Federatsii: Severnyi Kavkaz (1917–1941 gg.) [National and state construction in the Russian Federation: The North Caucasus (1917–1941)]. – Maikop: Meoty, 1995. – P. 203–244. (In Russ.).

Vsesoyuznaya perepis' naseleniya 1926 goda [The All–Union census of 1928]. – Moscow: *Tsentral'noe statisticheskoe upravlenie Soyuza Sovetskikh Sotsialisticheskikh Respublik* [The Central Statistical Directorate of the Soviet Union], 1928. – Vol. 4. – 138 p. (In Russ.).

TsK RKP (b) – VKP (b) i natsional'nyi vopros [The Central Committee of the RCP (b) – the CPSU (b) and the national question]. Kn. 1. 1918–1933 gg. – M.: ROSSPEN, 2005. – 784 p. (In Russ.).

The Central State Archive of the Kabardino-Balkarian Republic
Center for Documentation of the modern history of the Rostov region

Информация об авторах

К.Ф. Дзамихов – доктор исторических наук, профессор.

А.Г. Кажаров – доктор исторических наук, доцент.

Information about the authors

K.F. Dзамikhov – Doctor of Science (History), Professor.

A.G. Kazharov – Doctor of Science (History), associate professor.

Статья поступила в редакцию 30.07.2024 г.; одобрена после рецензирования 10.09.2024 г.; принята к публикации 25.09.2024 г.

The article was submitted 30.07.2024; approved after reviewing 10.09.2024; accepted for publication 25.09.2024.