

Рецензия на книгу
УДК 93/94(470.6)
DOI: 10.31143/2542-212X-2024-3-462-467
EDN: WRCKRN

**РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ
«БОРОВ А.Х. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ИТОГИ И ПРОБЛЕМЫ
ИЗУЧЕНИЯ ОПЫТА РЕВОЛЮЦИИ И ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ
В КАБАРДИНО-БАЛКАРИИ (1917–1918).
– НАЛЬЧИК: РЕДАКЦИОННО-ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ОТДЕЛ
ИГИ КБНЦ РАН, 2024. –152 С.»**

Мадина Анатольевна Текуева

Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова,
Нальчик, Россия, tekuevamadina@gmail.com, <http://orcid.org/0000-0001-5818-9131>

Аннотация. Исследование проблем, связанных с распространением идей русской революции на Северном Кавказе, с историей гражданской войны в регионе, отмечены разногласия в кавказоведческой историографии. Это обусловило наш интерес к работе А.Х. Борова «Концептуальные итоги и проблемы изучения опыта революции и гражданской войны в Кабардино-Балкарии». Сама постановка вопроса обещает объективный подход к анализу опубликованной научной литературы по теме. Непредвзятый, но четкий анализ предыдущего научного наследия, сопоставленный с событиями и действующими лицами, позволил автору рассмотреть различные интерпретации проблемы гражданского противостояния в революционные годы на материалах Терской области, в которую входил и Нальчикский округ. Автор монографии подводит итоги изучения этого исторического периода, выстраивая факты в строгой хронологии и переосмысливая их. Глубокий историографический анализ, проверка различных концепций, мощная научная эрудиция привели автора к выводам об особенностях процессов модернизации северо-кавказского общества под воздействием «внешних» вызовов и «внутренних» условий. Работа А.Х. Борова является примером честного научного труда и безусловно будет способствовать созданию обобщенной истории Кабардино-Балкарии.

Ключевые слова: Гражданская война, революция, Терская область, Нальчикский округ, историография, концепция.

Для цитирования: Текуева М.А. Рецензия на монографию «Боров А.Х. Концептуальные итоги и проблемы изучения опыта революции и гражданской войны в Кабардино-Балкарии (1917–1918). – Нальчик: редакционно-издательский отдел ИГИ КБНЦ РАН, 2024. – 152 с.» // Электронный журнал «Кавказология». – 2024. – № 3. – С. 462-467. – DOI: 10.31143/2542-212X-2024-3-462-467. EDN: WRCKRN.

© Текуева М.А., 2024

Book Review

**REVIEW OF THE MONOGRAPH "BOROV A.H. CONCEPTUAL
RESULTS AND PROBLEMS OF STUDYING THE EXPERIENCE
OF THE REVOLUTION AND CIVIL WAR
IN KABARDINO-BALKARIA (1917-1918).
– NALCHIK: EDITORIAL AND PUBLISHING DEPARTMENT
OF IGI KBNTS RAS, 2024. – 152 P."**

Madina A. Tekueva

Kabardino-Balkarian State University named after H.M. Berbekov, Nalchik, Russia, tekuevamadina@gmail.com, <http://orcid.org/0000-0001-5818-9131>

Abstract. The study of the problems associated with the spread of the ideas of the Russian revolution in the Northern Caucasus, with the history of the civil war in the region, is marked by discord in Caucasian historiography. This led to our interest in the work of A.H. Borov "Conceptual results and problems of studying the experience of the revolution and the Civil war in Kabardino-Balkaria." The very formulation of the question promises an objective approach to the analysis of published scientific literature on the topic. An unbiased but clear analysis of the previous scientific heritage, compared with the events and actors, allowed the author to consider various interpretations of the problem of civil confrontation in the revolutionary years on the materials of the Ter region, which included the Nalchik district. The author of the monograph summarizes the results of the study of this historical period, arranging the facts in a strict chronology and rethinking them. A deep historiographical analysis, verification of various concepts, and powerful scientific erudition led the author to conclusions about the peculiarities of the modernization processes of North Caucasian society under the influence of "external" challenges and "internal" conditions. The work of A.H. Borov is an example of honest scientific work and will certainly contribute to the creation of a generalized history of Kabardino-Balkaria.

Keywords: Civil war, revolution, Tersk region, Nalchik district, historiography, concept.

For citation: Tekueva M.A. Review of the monograph «Borov A.H. Conceptual results and problems of studying the experience of the revolution and civil war in Kabardino-Balkaria (1917-1918). – Nalchik: editorial and publishing department of IGI KBNTS RAS, 2024. – 152 p.". IN: Electronic journal «Caucasology». – 2024. – № 3. – P. 462-467. – DOI: 10.31143/2542-212X-2024-3-462-467. EDN: WRCKRN.

© Tekueva M.A., 2024

История русской революции и Гражданской войны – проблема, требующая сегодня тщательного изучения. Это проблема не теряет актуальности, несмотря на столетнюю историографическую традицию, написание томов обобщающих трудов и работ, акцентированных на специфических деталях драматического периода, отразившегося на всей мировой истории. Даже на начальном этапе научного осмысления истории Революции и Гражданской войны, не было выработано единого подхода к их изучению. Что тогда говорить о времени снятия идеологических ограничений и пересмотра устоявшихся констатаций в постсоветской историографии? Историки, которые ставят перед собой задачу изучения этих событий на территории Северного Кавказа и Терской области, пытаются искать иные причины и предпосылки включения народов края в общероссийский революционный переход, собственную логику разворачивания его сценария.

Автор же рецензируемого текста ставит перед собой и читателем трудную задачу перепрочтения огромного объема историографического материала, выработки/выбора концептуальных подходов для понимания социально-политических, социокультурных процессов, происходивших в Кабарде и Балкарии в 1917-1922 гг. Перед нами солидное научное изыскание, базирующееся на глубокой авторской аналитической работе. Уже во Введении методично обуславливаются аспекты, актуализирующие исследование: исторический – для

анализа истоков современного общественно-политического развития региона; научный – для разбора разноплановых интерпретаций исторических фактов и их оценок; определяются теоретические подходы к изучению проблемы.

Композиционная организация текста монографии сконструирована по проблемно-хронологическому принципу. В первой главе «Проблема предпосылок революционного процесса» А.Х. Боров четко обозначает отсутствие внутренних причин идейно-политического характера для раскола этнических обществ Кабарды и Балкарии в революционном контексте и указывает на «общее давление внешнего, “русского” мира на традиционный этнический социум» [Боров 2024: 26]. Это важно для понимания действительных причин того, что население края последовало за революционными переменами, и этот тезис безусловно поддерживается нами.

Вторая глава «Основные фазы и механизмы развития революционного процесса» самая объемная. Она состоит из шести параграфов, которые последовательно раскрывают социально-политическую ситуацию на Тереке, создавшуюся в результате переворота государственной системы Российской империи и углубившую кризис власти. Автор анализирует работу первых съездов народов Терека и создание комплексной инфраструктуры власти, включавшей представителей различных этнических групп и социальных слоев населения области, разбирает их оценку в советской и постсоветской историографии и подводит свою аудиторию к размышлениям о характере работы Советов народных депутатов, их идейной направленности и способности регулировать социально-политические процессы.

Далее А.Х. Боров подходит к центральной проблеме генезиса «малой гражданской войны», увязывая его с внутренними для региона процессами. Он начинает свой анализ с политики Терской республики в земельном вопросе, которая представляется автору вполне советской – конфискация помещичьих и государственных земель и передача их трудовому крестьянству. Но при этом есть понимание того, что земельный вопрос находится в тесной связи с международными отношениями, «причем речь шла не только о ликвидации последствий военно-колониционного натиска со стороны царизма и отчуждения исконных горских земель в пользу казаков» [Боров 2024: 60], а и о противоречиях между соседними народами в отношении земельных уступок со стороны Кабарды. Изменение системы землевладения и землепользования наталкивалось также на традиционные формы долгосрочной аренды, не оформлявшиеся формально-юридическим образом, что создало дополнительные разночтения как в реальной истории, так и в исторической реконструкции. А.Х. Боров методично рассматривает документальные факты и их толкования в региональной историографии. Он видит дополнительную напряженность политической ситуации в области, вызванную: (1) масштабами и интенсивностью перераспределения земель; (2) недостаточной верой населения в легитимность новой власти; (3) дестабилизацией межэтнических отношений – «перераспределение земельных угодий превращалось в перекройку этнических территорий, глубоко подрывая привычный набор пространственных образов северокавказского этнического конгломерата» [Боров 2024: 67]. Исходя из этого автор высказывает мысль о

том, что развитие событий «малой гражданской войны» в Терской области не стоит рассматривать только как вооруженную борьбу большевиков за власть, но следует учитывать (1) горско-казачьи противоречия, (2) радикальную социализацию земли по большевистской программе.

Следующий параграф главы посвящен подробному описанию ключевых событий гражданской войны в области, когда четко определились программы сторон конфликта: «белых» под началом Даутокова-Серебрякова, «красных» во главе с Калмыковым, «зеленых» под командованием Катханова, и политики нейтралитета, провозглашенной Нальчикским окружным народным Советом под председательством Шакманова. При анализе историографических фактов А.Х. Боров отшелушивает противоречивые индивидуальные рефлексии различных авторов и составляет нам объективную картину 1918 года. В результате он предлагает свою интерпретацию событий августа-ноября 1918 года в Нальчикском округе, преодолевая как «большевистскую», так и «антибольшевистскую» логику анализа, отказываясь от привычных политико-правовых категорий и учитывая особенности социально-экономического развития коренных народов Северного Кавказа.

Третья глава рукописи посвящена проблемам интерпретации отдельных аспектов революционного процесса в Кабарде и Балкарии в научной литературе. С этой целью А.Х. Боров рассматривает сначала национально-политический аспект социально-политических процессов в Кабардино-Балкарии в 1918 г. и приходит к выводу, что национальное самоопределение в программах всех действующих акторов Гражданской войны в области вызвано этнической пестротой и включением в революционный сценарий каждого национального объекта с его социальными и этнотерриториальными задачами. Затем, исследуя фактор стихийности и насилия в социально-политическом развитии, автор признает важным тот факт, что, несмотря на демонстрацию власти сменяющих друг друга политических сил, Нальчикский округ не стал местом беспредельного хаоса и «национальной групповой войны». Последний параграф посвящен проблеме смены элит в Нальчикском округе, вызванной социальной активностью народных масс. Автор рассматривает основания для противостояния различных страт населения округа и роль большевиков в разобщении общества, в поддержании большей части кабардинских и балкарских крестьян идеологической платформы Катханова, объединившего религиозные идеалы равенства с советской идеей социальной справедливости.

Обширное Заключение А.Х. Борова представляется ярким аккордом, обобщающим и (ре)интерпретирующим историографический опыт изучения революционного процесса 1917-1918 гг. в контексте современных концептуальных подходов, из которых наиболее продуктивным автор видит теорию модернизации. А.Х. Боров характеризует советский период научного отношения к проблеме, как «взгляд на революцию не “извне”, с исторической дистанции и академической позиции, а взгляд “изнутри”», оперируя «идейно-политическими формулами из арсенала революции». Осмысление революции осуществлялось в терминах-лозунгах, свойственных ей самой, а точнее, одной из присутствовавших в ней политических линий» [Боров 2024: 125]. Современные же региональные ис-

торики делают акцент на «национальной идее» (к ним относится и автор этой рецензии). А.Х. Боров считает, что они «вчитывают» в академическую практику «категории собственного национально-политического дискурса, не характерные для Кабардино-Балкарии того времени» [Боров 2024: 125].

А.Х. Боров ясно показывает, что накануне революции кабардинцы и балкарцы не выработали какой-то политической платформы и не располагали культурно-идеологическими ресурсами, которые позволили бы им воспользоваться переломной ситуацией в государстве. Однако стихия революционных процессов увлекла и активизировала социальные и национальные группы населения. Они распределились между противоборствующими лагерями, что уже говорит о выходе наших народов из «фазы традиционного общинного бытования» и включении их в социально-политическую модернизацию общества.

В конечном итоге автор рукописи приходит к выводу, что исследование ситуации в Терском округе в 1917-1920 годах с точки зрения теории структурно-функциональной дифференциации подтвердило релевантность некоторых аспектов современной концепции модернизации. Во-первых, признается значимость национальных моделей развития с учетом местных социокультурных особенностей; во-вторых, очевидным становится положительное влияние социокультурной традиции в процессе модернизации; в-третьих, происходит понимание роли внешних факторов в этом процессе; в-четвертых, уделяется внимание роли общественных групп и отдельных личностей, а не только абстрактным законам эволюции; в-пятых, анализ трансформационных процессов в рамках определенной ситуации необходимо рассматривать с учетом исторического контекста; в-шестых, признается разнообразие поведения различных сегментов общества в период модернизации. Автор считает, что период Революции и Гражданской войны временно прервал модернизацию в местных обществах. После этих событий начался новый этап модернизации, который зависел от внешних факторов и стимулов, задаваемых советским государством. Сельская община сохранила свою целостность и роль в общественной системе, в то время как элитные социальные группы претерпели значительные изменения. Новый этап модернизации требовал начала процессов структурной дифференциации в традиционной общественной системе.

Исследование, подобное рецензируемому – значимое событие в исторической науке. Но этот текст не прост для жанра «рецензия». Изобилие фактического материала, оригинальные авторские идеи, уверенно аргументируемые выводы – все это вызывает восхищение читателя и затрудняют критику. Но здесь как раз позволю себе оговориться: не каждый читатель способен осмыслить достаточно сложный текст, изобилующий терминологическими излишествами, длинными сложносочиненными предложениями. Возможно, это особенность авторского стиля – не недостаток, а характеристика авторского погружения в профессиональную риторiku. Но факт в том, что эта книга предназначена не для широкого круга читателей, а для академической аудитории.

Считаю, что в монографии А.Х. Борова решены поставленные им задачи, пересмотрены фактические материалы и концептуальные результаты предыдущего изучения Революции и Гражданской войны на Тереке и в Нальчикском

округе, скрупулёзно переосмыслен событийный ряд рассматриваемого периода «в более широком эволюционном контексте социально-культурной и политической модернизации как основы построения обобщающей истории Кабардино-Балкарии в новое и новейшее время» [Боров 2024: 13].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Боров 2024 – *Боров А.Х.* Концептуальные итоги и проблемы изучения опыта революции и Гражданской войны в Кабардино-Балкарии (1917–1918). – Нальчик: Редакционно-издательский отдел ИГИ КБНЦ РАН, 2024. –152 с.

REFERENCES

BOROV A.KH. *Kontseptual'nye itogi i problemy izucheniya opyta revolyutsii i Grazhdanskoi voiny v Kabardino-Balkarii (1917–1918)* [Conceptual results and problems of studying the experience of the Revolution and the Civil War in Kabardino-Balkaria (1917-1918)]. – Nal'chik: Redaktsionno-izdatel'skii otdel IGI KBNTs RAN, 2024. –152 p. (In Russ.)

Информация о рецензенте

М.А. Текуева – доктор исторических наук, доцент.

Information about the reviewer

M.A. Tekueva – Doctor of Sciences (History), docent.

Рецензия поступила в редакцию 01.07.2024 г.; принята к публикации 25.09.2024 г.

The review was submitted 01.07.2024; accepted for publication 25.09.2024.