

Научная статья
УДК 94(47).084.8
DOI: 10.31143/2542-212X-2024-4-127-138
EDN: JLTNMJ

ОБРАЗ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА В КОЛЛАБОРАЦИОНИСТСКОЙ ПРЕССЕ НА ОККУПИРОВАННЫХ СОВЕТСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ (1942-1943 ГГ.)

Азамат Амурович Татаров

Кабардино-Балкарский государственный университет им Х.М. Бербекова,
Россия, Нальчик, traveller9090@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3626-3913>

Аннотация. В статье изучаются данные коллаборационистских (прогерманских) газет на оккупированных советских территориях, отражающие военные действия, историческую и экономическую проблематику в контексте Северного Кавказа. Летом и осенью 1942 г. идея захвата вермахтом богатого ресурсами региона на юге СССР служила мощным инструментом нацистской пропаганды для убеждения советских граждан в неизбежности победы Германии. Газеты сообщали о взятии городов и стратегических позиций, потерях советских войск, природных и экономических ресурсов, «освободительной миссии» вермахта для народов Кавказа, наступлении нового этапа в его истории. Однако зимой 1943 г. поспешное отступление немцев с Северного Кавказа осталось практически незамеченным в газетных рубриках. В результате этот участок фронта был выведен из ресурсного поля нацистской пропаганды.

Ключевые слова: Северный Кавказ, коллаборационистские газеты, военные действия, экономика, история.

Благодарности и финансирование: Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФ. Проект № 23-28-00326 «Великая Отечественная война: боевые действия, тыл, власть, социум. Региональный аспект: на материалах Северного Кавказа».

Для цитирования: Татаров А.А. Образ Северного Кавказа в коллаборационистской прессе на оккупированных советских территориях (1942-1943 гг.) // Электронный журнал «Кавказология». – 2024. – № 4. – С. 127-138. – DOI: 10.31143/2542-212X-2024-4-127-138. EDN: JLTNMJ.

© Татаров А.А., 2024

Original article

THE NORTH CAUCASUS AS AN IMAGE IN COLLABORATIONIST PRESS OF THE OCCUPIED SOVIET TERRITORIES (1942-1943)

Azamat A. Tatarov

Kabardino-Balkarian State University named after Kh.M. Berbekov, Nalchik,
Russia, traveller9090@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3626-3913>

Abstract. The paper examines data from pro-German newspapers in the occupied Soviet territories reflecting military operations, historical and economic issues in the context of the North Caucasus. In the summer and fall of 1942, the idea of the Wehrmacht capturing a resource-rich re-

gion in a south part of the USSR served as a powerful tool for Nazi propaganda to convince Soviet citizens of the inevitability of Germany's victory. Newspapers reported on the capture of cities and positions, losses of Soviet troops, natural and economic resources, the Wehrmacht's liberation mission for the peoples of the Caucasus, and the beginning of a new stage in its history. However, in the winter of 1943, the hasty retreat of the Germans from the North Caucasus went virtually unnoticed in reports. Consequently, Nazi propaganda ignored this sector of the front.

Keywords: North Caucasus, collaborationist newspapers, military actions, economy, history.

Acknowledgements and funding: The study was carried out with the financial support of the Russian National Fund. Project No. 23-28-00326 "The Great Patriotic War: military operations, rear, government, society. The regional aspect: based on the materials of the North Caucasus."

For citation: Tatarov A.A. The North Caucasus as an image in collaborationist press of the occupied soviet territories (1942-1943). IN: Electronic journal «Caucasology». – 2024. – № 4. – P. 127-138. – DOI: 10.31143/2542-212X-2024-4-127-138. EDN: JLTNMJ.

© Tatarov A.A., 2024

Введение

В 1941-1944 гг. в подконтрольной нацистской Германии части СССР выпускалось более 260 коллаборационистских газет и журналов преимущественно на русском языке [Грибков, Молчанов 2007: 143]. Несмотря на то, что мы лишены возможности оценить восприятие советским населением материалов прогерманской прессы, изучение последней позволяет глубже реконструировать и понять структуру, направления, динамику нацистской пропаганды касаясь широкого круга вопросов.

В советской историографии существовали политико-идеологические ограничения, которые не позволяли историкам проводить специальные исследования по анализу текстов коллаборационистской прессы, которая издавалась на оккупированных нацистами советских территориях и была нацелена на антисоветскую пропаганду. После распада СССР в отечественной науке наблюдается активная интеграция данного типа исторических источников в исследовательское пространство.

Российские историки концентрируются на нескольких направлениях. Одни из них обращаются к раскрытию общих характеристик периодической печати на оккупированных советских территориях [Грибков, Молчанов 2007; Грибков 2016; Рубанова 2015]. На другом направлении материалы прессы изучаются в рамках проблемы нацистской пропаганды на отдельных территориях [Доронина 2012; Ковалев 1993; Нечай 2016]. Ряд авторов обращается к структурно-контекстному анализу отдельных коллаборационистских газет [Романько 2019; Терешина 2013].

Наконец, на одном из новейших направлений развиваются исследования, нацеленные на анализ определённых тем на материалах одной или нескольких газет: антисемитизм, образ территориального пространства, религиозно-этнический фактор, история церкви [Асташкин 2014; Ковалев, Кулик 2020; Ковалев, Кулик 2022; Ковалев, Феферман 2020; Терешина 2015].

Последняя исследовательская модель может считаться недооцененной. Несмотря на определенную географическую локализацию – судя по некоторым данным, газеты охватывали определённую оккупированную область и не покидали ее пределы [Романько 2011: 108] – вся коллаборационистская пресса подчинялась общим правилам и рекомендациям, определяемым в Германии. Военные сводки, один из наиболее ключевых элементов пропаганды, переводились на русский язык из немецких газет, а адаптированные тексты и авторские статьи имели немало общих черт. Это открывает ряд преимуществ. Имея различную массовость тиража и сохранность подшивки номеров, газеты компенсируют друг друга, если речь идёт об отдельной концептуальной единице пропаганды. В случае динамичного события, например, военной операции, возникает перспектива проследить его хронологию на основе взаимного дополнения текстов.

Тема данной статьи обращена к некоторым из аспектов проблемной единицы «Северный Кавказ» – боевые действия, а также представленные в газетах в меньшей степени темы «экономика» и «история». Актуальность изучения проблемы сопряжена с сегодняшними тенденциями в информационном пространстве и задачей сохранения памяти о Великой Отечественной войне. Цель исследования – на основе метода тематического анализа выявить пропагандистский образ Северного Кавказа на материалах русскоязычных коллаборационистских газет. Хронологические рамки, июль 1942 – февраль 1943 гг., учитывают наиболее интенсивный этап исследуемой тематической пропаганды. Эмпирическая база охватывает коллаборационистскую печать различных оккупированных советских территорий. Для демонстрации использованы номера газет «Пятигорское эхо» (с декабря 1942 г. – «Кавказский вестник»), «Речь» (Орел), «За Родину» (Псков), «Северное слово» (Ревель) и «Новый путь» (Борисов).

Ключевые военные действия

Военные сводки, которые зачастую являлись переводом сообщений германского военного командования, являются наиболее схожим по содержанию элементом различных газет. Другое сходство состоит в том, что основные всплески активности пропаганды были связаны с успехами немецко-фашистских войск на Северном Кавказе (взятие населенных и опорных пунктов). В таких случаях информация часто подавалась с небольшими изменениями текста в нескольких статьях на первой и других страницах номеров для максимального эффекта воздействия на читателя.

В первые две недели битвы за Кавказ наступление войск немецко-фашистских войск было практически непрерывным. Захват важных объектов, особенно городов, сопровождался выходом статей с кратким описанием хронологии. Так, 26 июля 1942 г. на передовице газете «Речь» сообщалось о падении Ростова-на-Дону: «Германские сухопутные войска, отряды СС и словацкие соединения, блестяще поддержанные авиацией, прорвали по всему фронту сильно и глубоко расчлененные оборонительные позиции противника под Ростовом и после ожесточенных боев взяли штурмом этот город» [Ростов пал 1942: 1].

Первые успехи под Ростовом, Новочеркасском и Батайском тесно связывались с применением германской техники: «Сильные атаки нашей авиации сыг-

рали особую роль в подавлении вражеского сопротивления южнее Ростова. Днем и ночью... продолжались воздушные атаки против коммуникаций, переправ и военно-воздушных баз большевиков» [Дальнейшее 1942: 1].

Подобная лексика использовалась на фоне продвижения линии фронта в сторону Кубани и Терека. Наиболее насыщенные информацией газетные выпуски, посвященные боевым действиям на Кавказе, пришлось на август 1942 г. Достаточно взглянуть на названия статей на передовице издания «Речь» – «Стремительное продвижение германских войск на юге. Ворошиловск и Кропоткин взяты германскими войсками» (1942. 7 августа), «Грандиозные успехи германских и союзных войск на Кубани и Кавказе. Взяты города: Армавир, Ейск, Тихорецк, Краснодар, Майкоп, Пятигорск, Славянская» (1942. 14 августа), «Германскими войсками занят главный город Калмыкии¹ – Элиста. Черноморское побережье Кавказа под ударами германской авиации» (1942. 16 августа).

Символическим ресурсом, который активно использовался пропагандой для демонстрации начальных успехов вермахта, стала экспедиция немецких горнострелковых частей на Эльбрус. Об этом сообщалось в газете «Речь»: «21 августа в 11 часов дня одна германская высокогорная альпийская часть водрузила на Эльбрусе (5630²), самой высокой вершине Кавказского хребта, имперский военный флаг» [От Верховного 1942: 1].

В статье издания «Новый путь» говорилось: «На Кавказе германские войска, продолжая свое наступление, действуют уже в высокогорной зоне. Непреступные кавказские горы, в которых рассчитывали укрыться отступившие с Северного Кавказа советские войска, были преодолены германскими горными войсками... На высочайшей вершине Кавказа – Эльбрусе – среди вечных снегов уже гордо реет германское знамя, водруженное баварскими горными стрелками» [Под Сталинградом 1942: 1]. Стратегического значения контроль над массивом Эльбруса не имел, так как немецкие горнострелковые части не смогли выйти в тыл советской 37-й армии через Баксанское ущелье.

С другой стороны, пресса конструировала образ обреченности черноморских портов. В газете «Северное слово» перечислялись потери советского флота в районе Анапы, Новороссийска и Туапсе с 1 по 21 августа 1942 г.: «1 истребитель, 22 каботажных судна, 1 транспорт в 4000 брт.³, 12 торговых пароходов в 16700 брт., ... три баржи», а также десятки других поврежденных объектов [Решительная 1942: 2]. Названия статей звучали с опережающим эффектом. Так, несмотря на то что Новороссийск не был захвачен полностью, в газете «Речь» вышла статья «Новороссийск пал» (1942. 9 сентября).

В сентябре–октябре 1942 г. военные сводки газет регулярно освещали бои на Тереке и его притоках. На первые страницы газет попадали сведения о взятии населенных пунктов в Кабардино-Балкарии и в Северной Осетии (Терек,

¹ К августу 1942 г. в планах Германии было создание так называемого рейхскомиссариата Кавказ в который включалась и Калмыкия.

² Современные данные – 5642 м. В середине XX в. считалось, что триангуляционная точка западного пика Эльбруса составляет 5630 м. Немецкая экспедиция не смогла установить флаг на самой высокой позиции с первого раза, 21 августа. Миссия была достигнута 7 сентября 1942 г.

³ Брутто-регистрационные тонны, показывающие вместимость судна.

Дейское, Пришибская, Владимировский, Эльхотово, Верхний Курп и др.). Захват Малгобека «частями армии и войск СС в важном нефтяном районе был осуществлен «несмотря на неблагоприятную погоду в трудных условиях местности» [На Кавказе 1942: 1].

Захват Нальчика немецко-румынскими войсками 28 октября 1942 г., отмечалось в газете «За Родину», привел к тому, что оборонявшиеся силы «были окружены и уничтожены» [Приступом 1942: 1]. 1 ноября 1942 г. в «Пятигорское эхо» сообщалось: Взятием города Нальчика показаны очередные большие успехи новых немецких наступательных операций. После уничтожения нескольких дивизий южнее Баксана предстала вторая котловина, у подножия высоких гор Кавказа, в которой нашла на время убежище значительная вражеская армия. Уничтожение ее, отошедшей в лесные массивы, уже началось» [Сообщение 1942: 1]. Однако, в действительности части 37-й армии, оборонявшей Кабардино-Балкарию, смогли вовремя эвакуироваться через Баксанское и Черекское ущелья, а в январе 1943 г. сыграть ведущую роль в освобождении республики.

Осенью 1942 г., в отличие от августа, нацистская пропаганда испытывала дефицит ресурсов, который рос вместе с неспособностью немецко-фашистских войск прорваться к Грозному и Баку. Поэтому приближение линии фронта к Орджоникидзе (ныне – Владикавказ) в первых числах ноября 1942 г. вызвало в прессе заметное оживление. В газете «Северное слово» отмечалось, что Германия продолжает «успешные атаки в районе Военно-Осетинской и Военно-Грузинской дорог» [Успешные 1942: 3], хотя уже 6 ноября войска немецкой 1-й танковой армии начали отступление, так и не сумев приблизиться к ключевым коммуникациям между Северной Осетией и Грузией. В дальнейшем в газетах приводились сообщения о том, к северо-востоку от Моздока немцы сдерживают наступающие советские войска.

На левом фланге советской обороны ситуация радикально не менялась после неудачных попыток немецко-румынских войск овладеть Туапсе в сентябре-октябре 1942 г. Тем не менее, в газете «Пятигорское эхо» 1 ноября 1942 г. отмечалось, что советские войска уже не справляются с трудными условиями боев и несут «чрезвычайные потери». С улучшением погоды «немецкая авиация успешно продолжала свой налет на порт Туапсе и на передвижение советских судов вдоль Черноморского побережья» [Сообщение 1942: 1].

С середины ноября 1942 г. в газетах приводились все более краткие данные о боях за позиции под Туапсе, на р. Терек и ее притоках. В текстах просматривается снижение плотности сообщений, которые носили все более общий и менее динамичный характер. Периодически приводились потери наступающих советских войска. В газете «Северное слово» 11 декабря 1942 г. сообщалось: «В продолжающихся боях на участке Терека одним германским танковым корпусом за последнюю неделю взято 6.570 пленных, захвачено или уничтожено 46 броневых машин, 94 орудия и много разного оружия» [Контрнаступление 1942: 2].

Следующий год сулил войскам Германии и ее союзников катастрофу под Сталинградом и спешное отступление кавказской группировки войска к Таманскому полуострову. Начался сложный этап для нацистской пропаганды. В ян-

варе-феврале 1943 г. нередко применялась формула о численном преимуществе советских войск на Кавказе и их «громадных потерях» в ходе наступления. В газете «Северное слово» район Терека исчезает из военных сводок с 15 января. При этом не давалось комментариев о том, какие основные позиции были потеряны немецко-фашистскими войсками. Спустя почти две недели появляется пояснение: «В порядке планомерного сокращения и выпрямления южной части фронта бои перенесены с Северного Кавказа в район реки Кубань» [Бои 1943: 2]. Основной акцент внимания перемещается на его северо-запад и область «между Кавказом и Доном». Несмотря на состоявшееся еще 12 февраля освобождение главного города Кубани, спустя неделю в газете «Речь» сообщалось, что «в районе Краснодара неприятельские атаки повсюду не имели успеха» [Тяжелые 1943: 1].

Экономика

С взятием городов и переходом военных действий в те или иные регионы Северного Кавказа в коллаборационистской прессе появлялись статьи, описывавшие экономические блага, которые завоевывались вместе с территориями Германией и одновременно терялись Советским Союзом. 26 июля в газете «Речь» вышла статья «Ростов», в которой были отмечены стратегическая важность речного порта с большой пропускной способностью и потеря советской властью контроля над нефтепроводом из Северного Кавказа в Донбасс [Ростов 1942: 1].

В газете «Речь» Краснодар назывался крупным центром военной, металлургической, нефтяной, пищевой промышленности. Взятие майкопского нефтяного района стало «невозместимой утратой» для СССР, а Пятигорск сулил Германии доступ к целебным минеральным источникам, санаториям, сельскохозяйственным ресурсам, кондитерской промышленности и т.д. [Как были 1942: 4].

На страницах газеты «Северное слово» нашлось место обзору экономических благ, захваченных на рубеже октября–ноября 1942 г. территорий Кабардино-Балкарии, и близлежащих горных ущелий – курортный потенциал и пищевая промышленность Нальчика, вольфрамомолибденовые месторождения в Тырныаузе. Отмечалось, что советская экономика отныне лишается ценных ресурсов [Нальчик 1942: 2].

Еще более подробная статья о Кабардино-Балкарии вышла в газете «Кавказский вестник». Здесь отмечалось, что «[п]рирода щедро одарила недра Кабардино-Балкарии разнообразными... полезными ископаемыми», которые «представляют в ряде случаев большую ценность в смысле практического использования». Среди ресурсов выделялись с описанием их свойств железохромоникелевые руды, полиметаллические месторождения (в особенности вольфрам и молибден), каменный уголь [Кабардино-Балкария 1942: 2].

Летом–осенью 1942 г. выходило множество материалов, предвосхищавших скорый переход экономического потенциала всего Кавказа под немецкий контроль. К примеру, в газете «Северное слово» статья «Поверхность и климат Кавказа» (1942. 29 августа) знакомит читателя с температурными показателями,

особенностями горной системы и дорожными путями, «Нефть» рассказывает о колоссальных запасах советской нефти в районе Майкопа, Баку и Грозного (1942. 1 сентября), «Новороссийск и Батум» выделяет значение черноморских портов в транспортировке нефти (1942. 1 сентября) и т.д.

Наиболее обстоятельно промышленность и сельское хозяйство Северного Кавказа отражены в местной коллаборационистской прессе. При этом нацистская пропаганда придерживалась принципа критики советской экономической политики. Так, в газете «Пятигорское эхо» отмечалось, что «система организации пищевой политики, несмотря на ее рентабельность, большевиками была забракована» [Больше внимания 1942: 1]. Также материалы подробно раскрывали вопросы о потенциале разных отраслей. Например, в «Кавказском вестнике» подробно описывалось производство сыра в Карачае, Черкесии и Кабардино-Балкарии [Сыроваренная 1942: 3].

В августе 1942 г. немецко-фашистские войска взяли под контроль майкопские нефтяные месторождения, заблаговременно разрушенные советской властью. Осеннее наступление не позволило захватить Грозненский район. Таким образом, наиболее важный ресурс Северного Кавказа, нефть, оказался практически недоступным для Германии, и, следовательно, непригодным сюжетом для пропаганды. В сентябре 1942 г. последним захваченным на Кавказе нефтяным участком стала область в районе Малгобека в Чечено-Ингушетии. В газете «Пятигорское эхо» описывалась мрачная картина: «Заржавленные, приготовленные для прокладки нефтяные трубы, длинные толстые буровые башни, буровые сооружения совершенно разрушены» [Малгобек 1942: 3]. Однако, полностью захватить малгобекские нефтяные промыслы противник в ходе осенних боёв 1942 г. так и не смог, и их восточная часть осталась за советскими войсками).

История

В период наступления немецко-фашистских войск на южном направлении летом-осенью 1942 г. в коллаборационистской прессе публиковались сведения в целом по Кавказу и его отдельным регионам и населенным пунктам, в которых затрагивались проблемы демографии, национального состава, а также истории. В качестве иллюстрации можно привести статью «Три эпохи Кавказа» в одном из сентябрьских номеров газеты «Северное слово». Выделялись три ключевые точки «совершенно особенной» истории – покорение Кавказа (1770 г.), порабощение Кавказа (1920 г.), освобождение Кавказа (1942 г.). По первой эпохе давался краткий обзор Кавказской войны, завершение которой связывалось с пленением имама Шамиля в 1859 г. Подчеркивалось, что горцы «отстаивали свои родные аулы, священные мечети». Следующему этапу предшествовало образование в регионе «новых государств, сметенных большевиками после расправы с белым движением», а сопутствовали ему репрессии, существенные при помощи «жестоких опричников» С. Орджоникидзе, С. Кирова и Л. Берия. Третья эпоха «освобождения всех народов от ненавистного коммунистического ига» началась в 1942 г. с «освобождением» Кубани и предгорных территорий и возвращением к «патриархальным, освященным веками обычаям гостеприимства», свободе религии и быта [Три эпохи 1942: 8].

Выводы

Описывая военные действия, авторы текстов коллаборационистских газет использовали различные приемы для демонстрации успеха и стойкости немецко-фашистских войск: сведения о взятии опорных пунктов на передовице, численные показатели советских потерь в людях и технике, акцент на лишении Советского Союза контроля над важнейшими коммуникациями. В период стабилизации фронта в ноябре–декабре 1942 г. военные сводки стали практически неинформативными, давая общие сведения о прохождении боев на различных участках фронта. Зимой 1943 г. газетная пропаганда была вынуждена перестроиться и обосновывать «плановность» отступления немецко-фашистских войск.

Заметной рубрикой различных газет стало описание природных богатств и хозяйственного значения Кавказа как на территориях уже оккупированных, так и на тех, которые оставались в советском тылу. Преследовалась цель продемонстрировать текущие и будущие ресурсные приобретения Германии на Кавказе и убедить читателей в безнадежности сопротивления советского государства на фоне экономических потерь.

Упоминания о кавказской истории носили ярко выраженный антисоветский характер. При этом 1942 г. служил маркером «освобождения» и возвращения народов Кавказа к прежним традициям.

В целом проведенное исследование показало, что нацистская пропаганда активно использовала концептуально-географический образ Кавказа. Этот образ не являлся целостным, но служил обоснованию «неизбежности» победы вермахта. Материалы коллаборационистской прессы открывают перед историками другие разнообразные возможности тематического анализа военной пропаганды Германии в годы Великой Отечественной войны.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Асташкин 2014 – *Асташкин Д.Ю.* Антисемитская пропаганда на оккупированной территории Ленинградской области (по материалам газеты «За Родину» 1942-1943 гг.) // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. – 2014. – № 83 (2). – С. 9-12.

Бои 1943 – *Бои* продолжаются с неослабевающей жесточенностью // Северное слово. – 1943. – 27 января. – № 10 (102). – С. 2.

Больше внимания 1942 – *Больше внимания* промышленности // Пятигорское эхо. – 1942. – 20 сентября. – № 29. – С. 1.

Грибков 2016 – *Грибков И.В.* Газеты на оккупированной территории СССР на русском языке в период Великой Отечественной войны (1941-1944 гг.): источниковедческое исследование: дис. ... канд. истор. наук. – М., 2016. – 262 с.

Дальнейшее 1942 – *Дальнейшее* развитие операции на южном фронте // Речь. – 1942. – 31 июля. – № 90 (120). – С. 1.

Доронина 2012 – *Доронина Н.В.* Нацистская пропаганда на оккупированных территориях Ставрополя и Кубани в 1942-1943 гг.: цели, особенности, крах. – Пятигорск: ПГЛУ, 2012. – 150 с.

Кабардино-Балкария 1942 – *Кабардино-Балкария.* Минеральные богатства // Кавказский вестник. – 1942. – 13 декабря. – № 88. – С. 2.

Как были 1942 – *Как были* взяты Краснодар, Майкоп и Пятигорск // Речь. – 1942. – 21 августа. – № 98 (128). – С. 4.

Ковалев 1993 – *Ковалев Б.Н.* Антифашистская борьба: анализ пропагандистского противостояния, 1941-1944 гг.: на материалах временно оккупированной территории Северо-Запада РСФСР: дис. ... канд. ист. наук. – СПб., 1993. – 196 с.

Ковалев, Кулик 2020 – *Ковалёв Б.Н., Кулик С.В.* Образ Белоруссии на страницах русской коллаборационистской прессы на Северо-Западе России (1942-1944 гг.) // Вопросы истории. – 2020. – № 10-2. – С. 31-41.

Ковалев, Кулик 2022 – *Ковалев Б.Н., Кулик С.В.* Иранская проблема в нацистской пропаганде на оккупированной территории Северо-Запада России (1942-1943 гг.) // *Oriental Studies*. – 2022. – Т. 15. – № 2. – С. 280-291.

Ковалев, Феферман 2020 – *Ковалев Б.Н., Феферман К.М.* Исламский и тюркский факторы в нацистской пропаганде на оккупированной территории России (1941-1944 годы) // *Новейшая история России*. – 2020. – Т. 10. – № 2. – С. 348-365.

Контрнаступление 1942 – *Контрнаступление* немецких войск // *Северное слово*. – 1942. – 11 декабря. – № 85. – С. 2.

Малгобек 1942 – *Малгобек* // *Пятигорское эхо*. – 1942. – 6 ноября. – № 59. – С. 3.

Грибков, Молчанов 2007 – *Грибков И.В., Молчанов Л.А.* Русские газеты на оккупированной советской территории (1941-1944 гг.) // *Новый исторический вестник*. – 2007. – № 16. – С. 143-144.

На Кавказе 1942 – *На Кавказе* взят Малгобек // *За Родину*. – 1942. – 9 октября. – № 26. – С. 1.

Нальчик 1942 – *Нальчик* // *Северное слово*. – 1942. – 1 ноября. – № 68. – С. 2.

Нечай 2016 – *Нечай Е.Н.* Коллаборационистская печать на Дону в период Великой Отечественной войны (1941-1943 гг.): особенности функционирования: дис. ... канд. филолог. наук. – Ростов-на-Дону, 2016. – 164 с.

От Верховного 1942 – *От Верховного* Командования Германской Армии // *Речь*. – 1942. – 28 августа. – № 101 (131). – С. 1.

Под Сталинградом 1942 – *Под Сталинградом* и на горах Кавказа // *Новый путь*. – 1942. – 30 августа. – № 15. – С. 1.

Приступом 1942 – *Приступом* взят Нальчик // *За Родину*. – 1942. – 31 октября. – № 45. – С. 1.

Решительная 1942 – *Решительная* борьба на фронте Кавказ – Волга // *Северное слово*. – 1942. – 25 августа. – № 40. – С. 2.

Романько 2011 – *Романько О.В.* Крым под пятой Гитлера. Немецкая оккупационная политика в Крыму (1941-1944). – М.: Вече, 2011. – 432 с.

Романько 2019 – *Романько О.В.* Военный коллаборационизм и нацистская печатная пропаганда на территории Крыма в 1941-1944 гг. (по материалам газеты «Голос Крыма») // *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения*. – 2019. – Т. 24. – № 1. – С. 130-139.

Ростов 1942 – *Ростов* // *Речь*. – 1942. – 26 июля. – № 88 (118). – С. 1.

Ростов пал 1942 – *Ростов пал!* // *Речь*. – 1942. – 26 июля. – № 88 (118). – С. 1.

Рубанова 2015 – *Рубанова Т.Д.* Войны газетная строка: особенности функционирования периодической печати на временно оккупированной территории в годы Великой Отечественной войны // *Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств*. – 2015. – № 2 (42). – С. 7-22.

Сообщение 1942 – *Сообщение* о положении на Северном Кавказе // *Пятигорское эхо*. – 1942. – 1 ноября. – № 57. – С. 1.

Сыроваренная 1942 – *Сыроваренная* промышленность // *Кавказский вестник*. – 1942. – 13 декабря. – № 88. – С. 3.

Терешина 2013 – *Терешина О.В.* Коллаборационистская псковская газета «За Родину!» (1942-1944 гг.) // *Отечественные архивы*. – 2013. – № 6. – С. 50-60.

Терешина 2015 – *Терешина О.В.* Газета «Речь» как источник по истории русской православной церкви на оккупированной территории в годы Великой Отечественной войны // Вестник РУДН, серия История России. – 2015. – № 2. – С. 35-46.

Три эпохи 1942 – *Три эпохи Кавказа* // Северное слово. – 1942. – 12 сентября. – № 48. – С. 8.

Тяжелые 1943 – *Тяжелые оборонительные бои продолжаются* // За Родину. – 1943. – 20 февраля. – № 42 (137). – С. 1.

Успешные 1942 – *Успешные атаки на Кавказе* // Северное слово. – 1942. – 6 ноября. – № 70. – С. 3.

REFERENCES

ASTASHKIN D.YU. *Antisemitskaya propaganda na okkupirovannoi territorii Leningradskoi oblasti (po materialam gazety «Za Rodinu» 1942-1943 gg.)* [Anti-Semitic propaganda in the occupied territory of the Leningrad region (based on the materials of the newspaper "For the Motherland" 1942-1943)]. IN: *Vestnik Novgorodskogo gosudarstvennogo universiteta im. Yaroslava Mudrogo*. – 2014. – No. 83 (2). – P. 9-12. (In Russ.).

Boi prodolzhayutsya s neoslabevayushchei ozhestochennost'yu [The fighting continues with unabated ferocity]. IN: *Severnoe slovo*. – 1943. – 27 January. – No. 10 (102). – P. 2. (In Russ.).

Bol'she vnimaniya promyshlennosti [More attention to industry]. IN: *Pyatigorskoe ekho*. – 1942. – 20 September. – No. 29. – P. 1. (In Russ.).

GRIBKOV I.V. *Gazety na okkupirovannoi territorii SSSR na russkom yazyke v period Velikoi Otechestvennoi voiny (1941-1944 gg.): istochnikovedcheskoe issledovanie* [Newspapers in the occupied territory of the USSR in Russian during the Great Patriotic War (1941-1944): source study]. – Thesis of the Candidate Dissertation in History. Moscow, 2016. – 262 p. (In Russ.).

GRIBKOV I.V., MOLCHANOV L.A. *Russkie gazety na okkupirovannoi sovetskoj territorii (1941-1944 gg.)* [Russian newspapers in the occupied Soviet territory (1941-1944)]. IN: *Novyi istoricheskii vestnik*. – 2007. – No. 16. – P. 143-144. (In Russ.).

Dal'neishee razvitie operatsii na yuzhnom fronte [Further development of the operation on the southern front]. IN: *Rech'*. – 1942. – 31 July. – No. 90 (120). – P. 1. (In Russ.).

DORONINA N.V. *Natsistskaya propaganda na okkupirovannykh territoriyakh Stavropol'ya i Kubani v 1942-1943 gg.: tseli, osobennosti, krakh* [Nazi propaganda in the occupied territories of Stavropol and Kuban in 1942-1943: goals, features, collapse]. – Pyatigorsk: Pyatigorsk State Linguistic University, 2012. – 150 p. (In Russ.).

Kabardino-Balkariya. Mineral'nye bogatstva [Kabardino-Balkaria. Mineral wealth]. IN: *Kavkazskii vestnik*. – 1942. – 13 December. – No. 88. – P. 2. (In Russ.).

Kak byli vzyaty Krasnodar. Maikop i Pyatigorsk [How Krasnodar, Maikop and Pyatigorsk were taken]. IN: *Rech'*. – 1942. – 21 August. – No. 98 (128). – P. 4. (In Russ.).

KOVALEV B.N. *Antifashistskaya bor'ba: analiz propagandistskogo protivostoyaniya, 1941-1944 gg.: na materialakh vremennno okkupirovannoi territorii Severo-Zapada RSFSR* [Anti-fascist struggle: analysis of propaganda confrontation, 1941-1944: based on materials from the temporarily occupied territory of the North-West of the RSFSR]. Thesis of the Candidate Dissertation in History. – Saint Petersburg, 1993. – 196 p. (In Russ.).

KOVALEV B.N., FEFERMAN K.M. *Islamskii i tyurkskii faktory v natsistskoj propagande na okkupirovannoi territorii Rossii (1941-1944 gody)* [Islamic and Turkic Factors in Nazi Propaganda in the Occupied Territory of Russia (1941-1944)]. IN: *Noveishaya istoriya Rossii*. – 2020. – Vol. 10. – No. 2. – P. 348-365. (In Russ.).

KOVALEV B.N., KULIK S.V. *Iranskaya problema v natsistskoj propagande na okkupirovannoi territorii Severo-Zapada Rossii (1942-1943 gg.)* [The Iranian problem in Nazi propaganda in the occupied territory of North-West Russia (1942-1943)]. IN: *Oriental Studies*. – 2022. – Vol. 15. – No. 2. – P. 280-291. (In Russ.).

KOVALEV B.N., KULIK S.V. *Obraz Belorussii na stranitsakh russkoi kollaboratsionistsoj pressy na Severo-Zapade Rossii (1942-1944 gg.)* [The image of Belarus on the pages of the Rus-

sian collaborationist press in North–West Russia (1942–1944)]. IN: *Voprosy istorii*. – 2020. – No. 10-2. – P. 31-41. (In Russ.).

Kontrnastuplenie nemetskikh voisk [Counteroffensive of German troops]. IN: *Severnoe slovo*. – 1942. – 11 December. – No. 85. – P. 2. (In Russ.).

Malgobek [Malgobek]. IN: *Pyatigorskoe ekho*. – 1942. – 6 November. – No. 59. – P. 3. (In Russ.).

Na Kavkaze vzyat Malgobek [Malgobek taken in the Caucasus]. IN: *Za Rodinu*. – 1942. – 9 October. – No. 26. – P. 1. (In Russ.).

Nal'chik [Nalchik]. IN: *Severnoe slovo*. – 1942. – 1 November. – No. 68. – P. 2. (In Russ.).

NECHAI E.N. *Kollaboratsionistskaya pechat' na Donu v period Velikoi Otechestvennoi voiny (1941-1943 gg.): osobennosti funktsionirovaniya* [Collaborationist press in the Don region during the Great Patriotic War (1941-1943): features of functioning]. Thesis of the Candidate Dissertation in Philology. – Rostov-on-Don, 2016. – 164 p. (In Russ.).

Ot Verkhovnogo Komandovaniya Germanskoi Armii [From the Supreme Command of the German Army]. IN: *Rech'*. 1942. 28 August. No. 101 (131). P. 1. (In Russ.).

Pod Stalingradom i na gorakh Kavkaza [Near Stalingrad and in the Caucasus Mountains]. IN: *Novyi put'*. – 1942. – 30 August. – No. 15. – P. 1. (In Russ.).

Pristupom vzyat Nal'chik [Nalchik taken by storm]. IN: *Za Rodinu*. – 1942. – 31 October. – No. 45. – P. 1. (In Russ.).

Reshitel'naya bor'ba na fronte Kavkaz – Volga [Decisive struggle on the Caucasus – Volga front]. IN: *Severnoe slovo*. – 1942. – 25 August. – No. 40. – P. 2. (In Russ.).

ROMAN'KO O.V. *Krym pod pyatoi Gitlera. Nemetskaya okkupatsionnaya politika v Krymu (1941–1944)* [Crimea under Hitler's Heel. German Occupation Policy in Crimea (1941–1944)]. – Moscow: Veche, 2011. – 432 p. (In Russ.).

ROMAN'KO O.V. *Voennyi kollaboratsionizm i natsistskaya pechatnaya propaganda na territorii Kryma v 1941-1944 gg. (po materialam gazety «Golos Kryma»)* [Military collaborationism and Nazi printed propaganda on the territory of Crimea in 1941–1944 (based on the materials of the newspaper "Voice of Crimea")]. IN: *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Series 4, History. Regional Studies. International Relations*. – 2019. – Vol. 24. – No. 1. – P. 130-139. (In Russ.).

Rostov [Rostov-on-Don]. IN: *Rech'*. – 1942. – 26 July. – No. 88 (118). – P. 1. (In Russ.).

Rostov pal! [Rostov has fallen!]. IN: *Rech'*. – 1942. – 26 July. – No. 88 (118). – P. 1. (In Russ.).

RUBANOVA T.D. *Voiny gazetnaya stroka: osobennosti funktsionirovaniya periodicheskoi pechati na vremennno okkupirovannoi territorii v gody Velikoi Otechestvennoi voiny* [War newspaper line: features of the functioning of the periodical press in the temporarily occupied territory during the Great Patriotic War]. IN: *Vestnik Chelyabinskoi gosudarstvennoi akademii kul'tury i iskusstv*. 2015. No 2 (42). – P. 7-22. (In Russ.).

Soobshchenie o polozhenii na Severnom Kavkaze [Report on the situation in the North Caucasus]. IN: *Pyatigorskoe ekho*. – 1942. – 1 November. – No. 57. – P. 1. (In Russ.).

Syrovarennaya promyshlennost' [Cheese–making industry]. IN: *Kavkazskii vestnik*. – 1942. – 13 December. – No. 88. – P. 3. (In Russ.).

TERESHINA O.V. *Gazeta «Rech'» kak istochnik po istorii russkoi pravoslavnoi tserkvi na okkupirovannoi territorii v gody Velikoi Otechestvennoi voiny* [The Rech Newspaper as a Source on the History of the Russian Orthodox Church in the Occupied Territory during the Great Patriotic War]. IN: *Vestnik RUDN, History of Russia Series*. – 2015. – No. 2. – P. 35-46. (In Russ.).

TERESHINA O.V. *Kollaboratsionistskaya pskovskaya gazeta «Za Rodinu!» (1942-1944 gg.)* [Collaborationist Pskov newspaper "For the Motherland!" (1942-1944)]. IN: *Otechestvennye arkhivy*. – 2013. – No. 6. – P. 50-60. (In Russ.).

Tri epokhi Kavkaza [Three eras of the Caucasus]. IN: *Severnoe slovo*. – 1942. – 12 September. – No. 48. – P. 8. (In Russ.).

Tyazhelye oboronitel'nye boi prodolzhayutsya [Heavy defensive battles continue]. IN: *Za Rodinu*. – 1943. – 20 February. – No. 42 (137). – P. 1. (In Russ.).

Uspeshnye ataki na Kavkaze [Successful attacks in the Caucasus]. IN: *Severnoe slovo*. – 1942. – 6 November. – No. 70. – P. 3. (In Russ.).

Информация об авторе

А.А. Татаров – кандидат исторических наук.

Information about the author

A.A. Tatarov – PhD (in History).

Статья поступила в редакцию 23.10.2024 г.; одобрена после рецензирования 12.12.2024 г.; принята к публикации 27.12.2024 г.

The article was submitted 23.10.2024; approved after reviewing 12.12.2024; accepted for publication 27.12.2024.