

Научная статья
УДК 81.42
DOI: 10.31143/2542-212X-2024-4-469-482
EDN: YCCDDS

ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛЕМИКИ В ЖАНРАХ НАУЧНОЙ СТАТЬИ И ОТЗЫВА/РЕЦЕНЗИИ

Ариука Ибрагимовна Геляева¹, Зара Хаджимуратовна Бижева²,
Танзиля Тахировна Макитова³

^{1,2,3} Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова, Нальчик, Россия

¹ gariuka@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5714-9242>

² bizheva-zara@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0003-7047-9109>

³ mpaltim2014@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6985-0001>

Аннотация. Статья посвящена выявлению особенностей реализации полемики в ядерных и оценочных жанрах научного дискурса. Цель исследования заключается в выявлении и описании специфики объективации полемики в жанрах научной статьи, отзыва/рецензии, а также определении языковых единиц, обуславливающих их полемическую направленность. Новизна исследования состоит в определении степени проявления полемичности текстов статей, отзывов и рецензий. В результате проведённого исследования установлены факторы, детерминирующие полемику в ядерных и оценочных жанрах научного дискурса. Выявлено, что полемическая направленность статьи в основном обусловлена дискуссионным характером представленного в ней научного знания. Установлено, что для отзыва/рецензии полемичность обусловлена жанрово. Оценка как жанровый признак отзыва и рецензии усиливает их полемический потенциал.

Ключевые слова: полемика, научный дискурс, ядерные жанры, оценочные жанры, отзыв, рецензия, эристика

Для цитирования: Геляева А.И., Бижева З.Х., Макитова Т.Т. Особенности реализации полемики в жанрах научной статьи и отзыва/рецензии // Электронный журнал «Кавказология». – 2024. – № 4. – С. 469-482. – DOI: 10.31143/2542-212X-2024-4-469-482. EDN: YCCDDS.

© Геляева А.И., Бижева З.Х., Макитова Т.Т., 2024

Original article

FEATURES OF THE IMPLEMENTATION OF POLEMICS IN THE GENRES OF SCIENTIFIC ARTICLES AND REVIEWS

Ariuka I. Gelyaeva¹, Zara Kh. Bizheva², Tanzilya T. Makitova³

^{1,2,3} Kabardino-Balkarian State University named after H.M. Berbekov, Nalchik, Russia

¹ gariuka@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5714-9242>

² bizheva-zara@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0003-7047-9109>

³ mpaltim2014@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6985-0001>

Abstract. The purpose of this paper is to examine the characteristics of polemics used in the nuclear and evaluative genres of scientific discourse. The study's goal is to identify and characterize the peculiarities of objectification of polemics in the genres of a scientific article, review/review, and to identify the language units that define their polemical orientation. The research's novelty is in assessing the extent to which the polemic manifests itself in the texts of articles, reviews, and reviews. This research identified the elements influencing the polemic in the nuclear and evaluative genres of scientific discourse. It is discovered that the article's polemical bent stems mostly from the problematic nature of the scientific knowledge offered. It has been demonstrated that the polemic for the review and the review is genre-dependent. Evaluation as a genre trait of reviews and surveys increases their polemical value.

Keywords: polemic, scientific discourse, nuclear genres, evaluative genres, review, review, eristics

For citation: Gelyaeva A.I., Bizheva Z.Kh., Makitova T.T. Features of the implementation of polemics in the genres of scientific articles and reviews. IN: Electronic journal «Caucasology». – 2024. – № 4. – P. 469-482. – DOI: 10.31143/2542-212X-2024-4-469-482. EDN: YCCDDS.

© Gelyaeva A.I., Bizheva Z.Kh., Makitova T.T., 2024

Введение

Обращение к научной полемике в качестве объекта анализа в рамках настоящей статьи обусловлено исследованием особенностей репрезентации категории согласия/несогласия в разных жанрах научного дискурса в результате которого было отмечено, что полемика непосредственно связана с категорией согласия/несогласия и выступает как «поиск оптимального решения обсуждаемой проблемы и аргументированного утверждения своей позиции» [Геляева, Макитова 2020: 46], «как попытка каждой из сторон отстоять свое мнение или прийти к компромиссному решению рассматриваемой научной проблемы» [Макитова 2023: 50].

В настоящее время продуцирование научных текстов полемической направленности находится в русле актуального в современной лингвистике направления дискурсивных исследований. Однако следует отметить, что полемика относится к числу не только новых, но и «вечных» проблем коммуникации.

Как самостоятельные объекты анализа научный дискурс и полемика изучены далеко неравномерно. Научный дискурс как тип институциональной коммуникации в последние десятилетия интенсивно исследуется в рамках изучения как дискурса в целом [Аликаев 2010; Арутюнова 1990; Карасик 1997; Кубрякова 2000 и др.], так и его типов и жанров [Федосюк 1997; Flowerdew 2013], функциональных и структурных особенностей [Van Dijk 2008], связей с языковой личностью [Геляева, Хучинаева 2022]. Неоднозначность понимания дискурса в целом и научного дискурса в частности, с одной стороны, обуславливает появление новых направлений их исследования, с другой, затрудняет выработку одномерной классификации типов и жанров дискурса. Так, научный дискурс недостаточно исследован с точки зрения жанровой специфики. В языкознании всё ещё нет классификации жанров научного дискурса, базирующейся на единых основаниях.

К числу проблем, пока не нашедших достаточного освещения в лингвистической литературе, относится специфика речевой организации полемики в научном дискурсе в целом и в отдельных его жанрах в частности.

Выбор научного дискурса полемической направленности в качестве объекта исследования в данной статье обусловлен тем, что полемика в настоящее время используется практически во всех типах дискурса и в разной степени реализуется в рамках институциональной и персональной коммуникации, обобщение специфики её объективации в которых даст возможность установить семантико-прагматические категории научного дискурса, усиливающие или ослабляющие его полемический потенциал.

Надо подчеркнуть, что полемика в настоящее время наиболее востребована в политической, учебной, юридической коммуникации и СМИ, поэтому её изучение в большей степени связано с такими типами дискурса, как политический, телевизионный, юридический, деловой, учебный и др., в которых дискуссия, спор, прения, дебаты занимают одно из ведущих мест [Гуськова 2022; Глушкова 2011; Глушкова 2013 и др.]. Если авторов работ преимущественно интересуют механизмы воздействия и роль данных типов дискурса в мотивации к полемике разнородной аудитории, способы и средства эффективной коммуникации, проблемы конструктивной и «агрессивной» полемики как составляющих современных СМИ, то векторы исследования полемики в научном дискурсе направлены в значительной степени на выявление особенностей его структуры, функционирования, лексического наполнения, а также на сопоставительный аспект его изучения [Глушкова 2012; Глушкова 2013]. Однако в лингвистике нет работ, посвящённых сопоставительному исследованию полемического потенциала ядерных и оценочных жанров научного дискурса. В целом, вопросы, связанные с научным дискурсом полемической направленности, его структурно-семантическими, прагматическими и функциональными особенностями, а также со спецификой объективации полемики в институциональной и персональной научной коммуникации и в разных жанрах научного дискурса остаются недостаточно разработанными.

Таким образом, актуальность данного исследования обусловлена тем, что особенности объективации полемики в ядерных и оценочных жанрах научного дискурса остаются наименее изученными. Между тем рассмотрение специфики корректной демонстрации ученым своей позиции в различных частных дискурсивных практиках на сегодняшний день представляется важным как в собственно научном, так и в практическом аспекте, поскольку связано с вопросами соблюдения научной этики.

Цель статьи заключается в выявлении и описании особенностей проявления полемического потенциала таких жанров научного дискурса, как научная статья и отзыв/рецензия, а также в определении спектра языковых единиц, обуславливающих их эристическую направленность.

Достижение поставленной цели связано с решением следующих задач:

1) исследовать степень объективации полемики в ядерном и оценочном жанрах научного дискурса – статье и отзыве/рецензии;

2) определить факторы, детерминирующие полемический потенциал статьи, отзыва/рецензии как жанров научного дискурса;

3) обосновать жанровую обусловленность полемичности текста отзыва/рецензии;

4) выявить языковые единицы, индуцирующие полемику в научных статьях, отзывах/рецензиях, и определить специфику дистрибуции этих единиц в данных жанрах.

Из многообразия жанров научного дискурса в качестве объекта исследования мы выбрали научную статью, в наибольшей степени отвечающую жанровому канону собственно научного дискурса, и рецензию/отзыв, относящиеся к стилистически маркированным научно-оценочным типам текстов.

Предметом научного изыскания выступили отдельные языковые единицы и дескрипции в письменном научном дискурсе, а именно: в текстах статей, отзывов/рецензий, детерминирующие полемику.

Целеполагание работы обусловило использование таких методов, как дискурс-анализ, дистрибутивный и сопоставительный методы.

Эмпирический материал исследования извлечён из сборников [В пространстве... 2010; Тарланов З.К. «SUPER OMNIA VERITAS: из опыта оппонирования...2012], а также из отдельных научных статей [Аппоев, Кетенчиев 2021; Аликаев, Башиева, Тогузаева 2021]. При выборе источников фактического материала авторы исходили из предположения о том, что тексты статей как одного из ядерных жанров научного дискурса, отражающие достижения языкознания последних десятилетий и написанные разными лингвистами, с одной стороны, и отзывы и рецензии, посвящённые анализу научных и научно-методических работ по проблемам синхронного и диахронического языкознания, подготовленные одним автором и представляющие собой тексты научно-оценочных жанров – с другой, могут содержать разные по своему полемическому потенциалу языковые средства. Сопоставительный анализ данных жанров с точки зрения специфики реализации в них полемики, как представляется, позволит выявить факторы, влияющие на их полемическую направленность, и определить языковые единицы, индуцирующие полемику.

Результаты исследования

Полемика как объект исследования представляет интерес для целого ряда наук, и в каждой из них актуализируются свои трактовки данного понятия. В лексикографических источниках представлены такие определения полемики, как: 1) «(от греч. *polemicos* – воинственный, враждебный) одна из разновидностей спора, имеющая целью победу над противоположной стороной и использующая только корректные приемы» [Ожегов, Шведова 2003: 798]; 2) «спор при обсуждении, выяснении научных, литературных, политических вопросов» [Философия 2004: 507].

Словарь синонимов русского языка при описании слова «полемика» отсылает к лексеме «спор» [Александрова 2001: 351], тем самым рассматривая их как семантические эквиваленты. Кроме того, в словарной статье к лексеме «спор» представлен ряд синонимичных слов, связанных с полемикой/спором

различными типами семантических и ассоциативных отношений: *дискуссия, словопрения, контроверза, прря, диспут, препирательство, пререкания, препирание* [Александрова 2001: 478], большинство из которых не имеет отношения к научному дискурсу, поскольку последний представляет собой «один из видов институционального дискурса, призванный решать научную проблему – выработку нового знания на основе его диалога с предыдущим, созданный в соответствии с жанровыми и стилевыми канонами такого социального института, как наука» [Макитова 2023: 58]. Научный дискурс мы рассматриваем как тип регламентированной коммуникации, участники которой обязаны соответствовать стандартам данного института. Исходя из этого, прагматические цели использования полемики в научном дискурсе отличаются от целевых установок других типов дискурса. Под полемикой мы понимаем научный диалог, «целью которого является обсуждение проблемы, вызывающей разногласия и требующей обоснования точки зрения противоборствующих сторон для определения чёткой позиции по отношению к ней» [Макитова 2023: 49].

Регламентированность дискурса науки в целом обуславливает подчинение принципам научной коммуникации текстов разной жанровой отнесённости, хотя степень соответствия данным правилам варьируется в собственно научных (ядерных) и оценочных жанрах.

В ядерных жанрах научного дискурса, основной целью которых является решение научной проблемы по выработке нового знания на основе критического анализа предыдущего, репрезентируется объективная информация об изучаемом объекте. Эта цель предопределяет и форму представления знания. Поскольку статья, по мнению Р.С. Аликаева и М.Р. Аликаевой, является жанрово-стилистическим архетипом научной речи [Аликаев, Аликаева 2010], она отличается строгостью соблюдения прагматических и языковых особенностей научного стиля, поэтому использование языковых средств полемической направленности в рамках собственно научных жанров характеризуется сдержанностью и отказом от эмоциональных оценок. Сошлёмся на примеры из сборника научных статей [В пространстве... 2010]. Так, Е.С. Кубрякова и О.К. Ирисханова, признавая роль психологической науки в становлении когнитивной лингвистики, в то же время полемизируют с представителями данной науки и отмечают: *«Изначальный «психологизм» когнитивной науки, а также понимание языка как когнитивной способности... привели к прямому переносу некоторых психологических понятий и принципов описания материала на языковые единицы и выражения... Однако ... психологические эксперименты предполагают анализ непосредственных нейробиологических реакций испытуемых...»* [В пространстве... 2010: 162–163]. Авторами в данном случае употребляется тактика сравнения или противопоставления психологических и лингвистических установок и методов с целью тактичного убеждения противоположной стороны в отличии языковой деятельности от психологической: *«Но, как известно, языковая деятельность в значительной степени связана с инферентными модусами обработки информации...»* [В пространстве... 2010: 164].

Такая же тактика сравнения своего подхода с позицией другого представлена в статье А.К. Аппоева и М.Б. Кетенчиева, которые, полемизируя с автором

работы «Очерки карачаево-балкарской лексикологии» Х-М.И. Хаджилаевым, указывают, что лингвистическая интерпретация арабизмов и персизмов в карачаево-балкарском языке должна вестись и с других позиций [Аппоев, Кетенчиев 2021: 43].

Полемику детерминирует и несогласие с точкой зрения оппонента. Так, обсуждая проблему о составе фонем карачаево-балкарского языка, Р.С. Аликаев, С.К. Башиева, М.Р. Тогузаева отмечают, что «в классификации Ж.М. Гузеева отсутствуют звуки ж, ц, которые тем не менее свойственны балкарскому идиому» [Аликаев, Башиева, Тогузаева 2021: 103].

В статье как в одном из ядерных жанров научного дискурса фактором, определяющим её полемический потенциал, является дискуссионный характер текста. Даже само название статьи, сформулированное в виде вопроса: «А были парадокс?» [В пространстве... 2010: 762], – может нацеливать на полемику.

«Вербальная борьба» противоборствующих сторон за утверждение своих взглядов в лингвистике шла постоянно. Известно, что становление каждой лингвистической парадигмы происходило вследствие изменения ракурса рассмотрения языка то как исторического, то как системно-структурного, то как антропоцентрического явления. Путём широкой полемики результаты предыдущей парадигмы подвергались научным сообществом пересмотру: критическому анализу, согласию или несогласию с её определёнными положениями или их полному отрицанию. Примером такого оценочного отношения к результатам и методам исследования языка компаративистами старшего поколения, является «Манифест...» младограмматиков Г. Остгофа и К. Бругмана, в котором авторы пишут: *«только тот компаративист-языковед, который покинет душную, полную туманных гипотез атмосферу мастерской, где куются индоевропейские праформы, и выйдет на свежий воздух осязаемой действительности и современности, чтобы познать то, что непостижимо с помощью сухой теории..., только такой ученый сможет достичь правильного понимания... и преобразования языковых форм и выработать те методические принципы, без которых в исследованиях по истории языка вообще нельзя достичь достоверных результатов»* [Звегинцев 1964: 191–192]. В приведённом тексте, индуцирующем полемику, языковые единицы с усилительно-ограничительной частицей *только* в сочетании с указательными и определительными местоимениями (*только тот, только такой*) являются носителями завуалированной агональности, сочетающей признаки как кооперативного её вида, так и конфронтативного.

Дискуссионный характер отдельных положений научного дискурса также может способствовать усилению его полемической направленности. Например, для И.Г. Гердера убеждённость сторонников феноменологического подхода в существовании осевой «изначальности» и универсальности культуры послужила основанием для научной полемики. Такому осмыслению культуры И.Г. Гердер противопоставляет антропологическое её понимание и пишет: *«Нет ничего более обманчивого, как прилагать его (термин «культура») к целым векам и народам»* [Гердер 1977: 6]. Хотя перед нами фрагмент текста ядерного жанра научного дискурса, для которого в целом не характерны безапелляционные вы-

сказывания, в его состав входят единицы (отрицательная частица *нет* в роли предиката в сочетании с отрицательным местоимением *ничего*), усиливающие категоричность речи и способные повлиять на повышение её полемического потенциала. От вышеуказанных факторов зависит и дистрибуция языковых единиц полемической направленности в дискурсе статьи.

Приведённые примеры свидетельствуют о том, что в научных статьях полемика в большей степени выступает в виде дискуссии, в результате которой происходит обоснование каждой из сторон своего подхода к проблеме, его уточнение и дополнение, а также преимущественно некатегоричное опровержение позиции оппонентов. Это полемика «на расстоянии», она регламентирована, толерантна, для неё характерно сдержанное, завуалированное выражение оценки.

Как известно, оценочные жанры научного дискурса по цели отличаются от собственно научных. Они направлены не на выведение или представление нового знания, а на анализ и оценку текста. Если для ядерных жанров полемика факультативный элемент дискурса, и её манифестация в тексте зависит от разных факторов, то для рецензии/отзыва полемика обусловлена жанрово. Оценка, составляющая конститутивный признак данных жанров, как представляется, значительно повышает их дискуссионный потенциал и открывает широкое поле для полемики.

Отзыв и рецензию мы понимаем как тексты оценочного дискурса, направленные на критический анализ научных произведений (статей, монографий, диссертаций, авторефератов) с целью выявления актуальности изучаемой проблемы, достаточности и надёжности эмпирического материала, адекватности методов, аргументированности выводов, новизны, теоретической и практической значимости проведённого исследования и других критериев.

В словарях русского языка представлены различные определения рецензии: «критический отзыв о каком-нибудь сочинении, спектакле и т.п.» [Ожегов, Шведова 2003: 625]; «оценочный жанр научного и публицистического стилей речи, ... посвящается разбору одного первичного текста или другого информационного явления и формирования обоснованного оценочного мнения о нём» [Культура... 2003: 561]. Их сопоставление свидетельствует о том, что рецензия и отзыв выступают как синонимичные понятия. Выбор первого или второго термина, как отмечается в данном словаре, зависит от традиции, сложившейся в той или иной сфере речевого общения. Однако, как представляется, в научной традиции для оценки квалификационных работ (диссертаций, авторефератов диссертаций) установившимся термином является «отзыв», а для анализа монографий, книг, учебников, пособий преимущественно используется термин «рецензия».

Следует отметить, что рецензия – это «письменный текст, содержащий в себе интерпретацию (чаще всего критический разбор) научного, художественного произведения...» [Культура... 2003: 561], а отзыв – это «текст, посвящённый детальному профессиональному анализу другого научного текста и предъявляемый как в устной, так и в письменной форме во время квалификационных процедур защиты» [Культура... 2003: 399]. Эти особенности отзыва и рецензии как критических текстов накладывают отпечаток и на языковые способы пред-

ставления положительной и отрицательной оценки в них, повышающей или понижающей их полемический потенциал.

Поскольку жанрообразующим признаком отзыва и рецензии является оценка, то эта коммуникативная цель во многом определяет их относительно устойчивое композиционное построение. Как правило, в отзыве и рецензии как аналитических текстах информационно-оценочного характера выделяются описательный и оценочный блоки, последний из которых обычно следует за первым. Такая композиция обуславливает дистрибуцию языковых единиц полемической направленности в тексте и их преимущественное размещение в оценочном блоке. Описательный блок обычно содержит последовательное лаконичное представление содержания анализируемого исследования. Однако в большинстве отзывов и рецензий описательная информация чаще чередуется с оценочной, поскольку оппонент/рецензент может ставить вопросы, выражать несогласие, высказывать замечания и до оценочного блока, полемизируя с автором по отдельным положениям оцениваемой работы. Например: *«Доказательству этого тезиса подчинена большая часть рассматриваемой главы. Однако едва ли можно безоговорочно согласиться с этим утверждением...»* [Тарланов 2012: 9]; *«Полезный в плане создания историко-культурного фона и добротный выполненный раздел... не всегда увязывается логически с общим содержанием диссертации. Так, непонятно ...»* [Тарланов 2012: 48]; *«В целом первая глава диссертации излишне умозрительна, недостаточно филологична...»* [Тарланов 2012: 125]. Подобные высказывания индуцируют полемику, хотя несогласие с автором квалификационной работы выражено некатегорично. Несовпадение позиции оппонента с авторской и отрицание некоторых положений работы смягчается использованием таких языковых единиц, как *едва ли можно, не всегда, вряд ли, не совсем, недостаточно*. Оформленные с применением данных единиц возражения оппонента обусловлены стандартами научной коммуникации. Однако такого рода «мягкое отрицание» снимает их полемическую направленность.

Если в описательном блоке отзыва и рецензии только наличие положений, по которым не совпадают позиции автора текста и оппонента/рецензента, могут индуцировать полемику, то оценочный блок в силу своей специфики полемику предполагает. Индикаторами полемики в нем главным образом выступают единицы с различными типами оценок, прежде всего, отрицательной, в том числе и общеотрицательной: *«...реальная хронология явлений, описываемых в диссертации, очень узка, а название диссертации в этом отношении не соответствует её содержанию»* [Тарланов 2012: 74]; *«...диссертация не свободна от существенных, на мой взгляд, недостатков. Прежде всего непонятно, какова база фактов...»* [Тарланов 2012: 114]; *«...не совсем корректны терминологические обозначения»* [Тарланов 2012: 128].

С отрицательной оценкой непосредственно связаны и высказывания, репрезентирующие несогласие: *«Трудно согласиться и с некоторыми историко-научными оценками...»* [Тарланов 2012: 79]; *«Не могу не выразить своего сожаления и по поводу того, что диссертантом... не привлекались работы по нетипологическому синтаксису...»* [Тарланов 2012: 28].

Отрицательная оценка, а также несогласие с концепцией или определёнными положениями диссертации в отзыве и рецензии предопределяют обязательное обсуждение проблемы, по которой выявлены противоположные позиции, и которые детерминируют либо аргументированное отклонение мнения оппонента и доказательство своей позиции, либо признание обоснованности замечания.

Наибольшим полемическим потенциалом в оценочных жанрах научного дискурса обладают всевозможные типы вопросительных предложений, используемые оппонентами в разных целях. Вопрос как завуалированное замечание или попытка выяснения отсутствующей в тексте информации одинаково часто представлен как в описательном, так и оценочном блоках отзыва и рецензии. Например, целью вопросов оппонента: «...**в чём же конкретно выражается иерархическая организация синтаксической системы древнерусского языка? Что такое “сферическая” организация языка?**» [Тарланов 2012: 67], – является призыв к разъяснению или уточнению недостаточно истолкованных положений. Полемическое обсуждение проблемы о том, нуждаются ли в пояснении или уточнении положения или определенные дефиниции в тексте, способствует доказательству состоятельности той или иной точки зрения во время публичной защиты.

Полемику детерминируют и риторические вопросы, например: «**Нет ли здесь экстраполяции современных синтаксических понятий на синтаксис архаического типа?**» [Тарланов 2012: 43]; «**Не ведёт ли это к отказу от... постулата...?**» [Тарланов 2012: 125]. Такие сформулированные в виде вопроса утверждения обладают значительной воздействующей силой, обуславливающей также их высокий полемический потенциал.

Хотя целью полемики в научном дискурсе является утверждение своей позиции путём использования корректных приемов, в отзывах и рецензиях порой встречаются языковые единицы с разной степенью стилистической маркированности, способные усилить их полемическую направленность. Так, например, подытоживая своё восприятие работы, оппонент констатирует, что диссертация «**ни по предмету описания..., ни по теоретическому уровню, ни по методам анализа... не может быть признана как удовлетворяющая требованиям...**» [Тарланов 2012: 76]; «**Подобные вопросы в диссертации даже не ставятся**» [Тарланов 2012: 76]. В замечании оппонент не ограничивается просто перечислением фактов, исходя из которых диссертация не соответствует предъявляемым требованиям. Использование усилительной частицы **даже**, а также повторяющейся частицы **ни**, призванных выражать негативную оценку, одновременно повышает воздействующую силу замечания оппонента, создавая тем самым условия для полемизирования.

Оценочная функция отзыва и рецензии обуславливает доминирование в них личностного начала. Поэтому данные типы текстов, в отличие от текстов ядерных жанров научного дискурса, характеризуются регулярностью использования в них языковых единиц эмоционально-экспрессивной маркированности, как правило, содержащих различные типы коннотативных значений, индуцирующих полемику. Например: «**Постановка такой задачи не может не вы-**

звать сочувствия» [Тарланов 2012: 51]; «...вызывает недоумение, почему диссертант ...ограничивается только...» [Тарланов 2012: 52]; «...квалификации языковых форм... **страдают некоторым субъективизмом**» [Тарланов 2012: 34]; «...обнаруживаются противоречия, **нередко не лишённые парадоксальности**» [Тарланов 2012: 34]. Отношение автора отзыва к оцениваемой диссертации наиболее ярко выражено в выделенных единицах, которые в глубинной семантической структуре содержат компоненты с отрицательным значением, которое подкрепляется и контекстом.

В проанализированных отзывах и рецензиях встречаются и иностилевые элементы, например: «*В представленном виде глава выглядит несколько **рыхлой***» [Тарланов 2012: 102]; «*На работе лежит некоторая **печать спешки***» [Тарланов 2012: 102].

Выявлено, что в отрицательных отзывах и рецензиях эмоционально маркированных элементов довольно много. Это понятно, потому что оценочный текст не может быть стилистически нейтральным. На наш взгляд, насыщенность оценочных жанров научного дискурса, особенно отрицательного отзыва, единицами с субъективно-оценочной коннотацией значительно повышает их полемический потенциал, потому что отрицательная оценка содержит манифестацию позиции оппонента и опровержение противоположного мнения соискателя.

Заключение

Подводя итоги проведённого исследования, следует отметить, что полемика реализуется в ядерных и оценочных жанрах научного дискурса в разной степени. Выявлено, что в ядерных жанрах научного дискурса факторами, определяющими их полемический потенциал, являются общая полемическая направленность текста или отдельного его положения, а также присутствие в разных композиционных блоках единиц, репрезентирующих такие семантико-прагматические категории научного дискурса, как оценка, категоричность, несогласие. В отличие от ядерных жанров, полемическая направленность которых зависит от разных факторов, для отзыва и рецензии полемичность обусловлена жанрово. Оценка как жанровый признак отзыва и рецензии детерминирует высокую степень наполненности данных жанров единицами различной степени стилистической маркированности, что значительно усиливает их полемические возможности. В оценочных жанрах научного дискурса к числу языковых средств, индуцирующих полемику, относятся лексемы и дескрипции с отрицательным значением, различные типы вопросительных предложений, модальные слова и частицы.

Установлено, что основным фактором, влияющим на полемическую направленность научного дискурса, выступает его принадлежность к оценочным жанрам. Перспективным направлением изучения данной проблемы является выявление зависимости полемического потенциала научного дискурса от типа языковой личности его создателя.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Александрова 2001 – Александрова З.Е. Словарь синонимов русского языка: Практический справочник. – 11-е изд. – М.: Русский язык, 2001. – 568 с.

Аликаев, Аликаева 2010 – *Аликаев Р.С., Аликаева М.Р.* Жанрово-стилистический архетип научной речи и его вариации // *Известия Кабардино-Балканского государственного университета.* – Нальчик, 2010. – № 2. – С. 127–139.

Аликаев, Башиева, Тогузаева 2021 – *Аликаев Р.С., Башиева С.К., Тогузаева М.Р.* Фонетические особенности карачаевского идиома карачаево-балкарского языка в работе Вильгельма Прёле «*Karatschajische Studien*» // *Научная мысль Кавказа.* – 2021. – № 2 (106). – С. 98-105.

Аппоев, Кетенчиев 2021 – *Аппоев А.К., Кетенчиев М.Б.* Лингвистическая интерпретация арабизмов и персизмов в карачаево-балкарском языкознании // *Вестник Кабардино-Балкарского института гуманитарных исследований.* – 2021. – № 2 (49). – С. 42-50.

Арутюнова 1990 – *Арутюнова Н.Д.* Дискурс // *Лингвистический энциклопедический словарь.* – М.: Советская энциклопедия, 1990. – С. 136–137.

В пространстве... 2010 – *В пространстве языка и культуры: Звук, знак, смысл:* Сб. ст. в честь 70-летия В.А. Виноградова. – М.: Языки славянских культур, 2010. – 864 с.

Геляева, Макитова 2020 – *Геляева А.И., Макитова Т.Т.* Особенности репрезентации категории согласия/несогласия в дискурсе научной монографии // *Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики.* – Владикавказ: Изд-во Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова, 2020. – С. 40–50.

Геляева, Хучинаева 2022 – *Геляева А.И., Хучинаева Дж.Дж.* Эгоцентрические координаты лингвистического дискурса: монография. – М.: ИКЦ «ЭКСПЕРТ», 2022. – 152 с.

Гердер 1977 – *Гердер И.Г.* Идеи к философии истории человечества. – М.: Издательство Наука, 1977. – 703 с.

Глушкова 2011 – *Глушкова М.С.* Тактики обращения, представления и самопредставления в полемическом телевизионном дискурсе (лингвокультурологический аспект) // *Традиции и новации в преподавании русского языка и литературы: материалы докладов и сообщений XVI Международной научно-методической конференции (Санкт-Петербург, 04 февраля, 2011 года).* – СПб: Санкт-Петербургский государственный университет технологии и дизайна, 2011. – С. 263-266.

Глушкова 2012 – *Глушкова М.С.* Особенности изучения полемики в собственно научном и научно-деловом дискурсах // *Актуальные вопросы филологии и методики преподавания иностранных языков: статьи и материалы четвертой Международной научной конференции (Санкт-Петербург, 21-22 февраля 2012 года).* – В 2-х т. – Том 2. – СПб.: Государственная полярная академия, 2012. – С. 10–13.

Глушкова 2013 – *Глушкова М.С.* Роль и функции модератора в собственно научном, научно-деловом, учебном и телевизионном дискурсах // *Современная риторика в общественно-речевой и педагогической практике: материалы XVII Международной научно-практической конференции (Москва, 30 января – 01 февраля 2013 года).* – Ярославль: Ремдер, 2013. – С. 112–117.

Гуськова 2022 – *Гуськова С.В.* Полемичность политического дискурса в региональном интернет-пространстве // *Неофилология.* – 2022. – Т. 8. – № 2. – С. 358–368.

Звегинцев 1964 – *Звегинцев В.А.* История языкознания XIX-XX веков в очерках и извлечениях [Текст]: [В 2 ч.]. – М.: Просвещение, 1964-1965, 1964. – Ч. 1. – 466 с.

Карасик 1997 – *Карасик В.И.* Типы вторичных текстов // *Языковая личность: проблемы обозначения и понимания.* – Волгоград: Перемена, 1997. – С. 69–70.

Кубрякова 2000 – *Кубрякова Е.С.* О понятиях дискурса и дискурсивного анализа в современной лингвистике // *Дискурс, речь, речевая деятельность: функциональные и структурные аспекты: сборник обзоров. Серия «Теория и история языкознания» РАН.* – М.: ИНИОН, 2000. – С. 5–13.

Культура... 2003 – *Культура русской речи: Энциклопедический словарь-справочник /* Под ред. Иванова Л.Ю., Сквородникова А.П. и др. – М.: Наука, 2003. – 840 с.

Макитова 2023 – *Макитова Т.Т.* Особенности репрезентации категории согласия/несогласия в различных жанрах научного дискурса: дис. канд. филол. наук. – Нальчик, 2023. – 164 с.

Ожегов, Шведова 2003 – *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка. – М.: Азъ, 2003. – 944 с.

Тарланов 2012 – *Тарланов З.К.* SUPER OMNIA VERITAS: Из опыта оппонирования: Об актуальных вопросах русского и общего языкознания. – Махачкала: Институт языка, литературы и искусства им. Г. Цадасы ДНЦ РАН, 2012. – 252 с.

Федосюк 1997 – *Федосюк М.Ю.* Нерешенные вопросы теории речевых жанров // Вопросы языкознания. – М., 1997. – № 5. – С. 102-120.

Философия 2004 – *Философия: Энциклопедический словарь.* Под ред. А.А. Ивина. – М.: Гардарики, 2004. – 1072 с.

Flowerdew 2013 – *Flowerdew J.* Academic Discourse / J. Flowerdew. – London, New York: Routledge, 2013. – 341 p.

Van Dijk 2008 – *Van Dijk T. A.* Discourse and Context: A Socio-Cognitive Approach. – Cambridge, New York: Cambridge University Press, 2008. – 282 p.

REFERENCES

ALEKSANDROVA Z.E. *Slovar' sinonimov russkogo yazyka: Prakticheskii spravochnik* [Dictionary of synonyms of the Russian language: A practical guide]. – 11-e izd. – М.: Russkii yazyk, 2001. – 568 p. (In Russ.).

ALIKAEV R.S., ALIKAEVA M.R. *Zhanrovo-stilisticheskii arkhetyip nauchnoi rechi i ego variatsii* [The genre-stylistic archetype of scientific speech and its variations]. In: *Izvestiya Kabardino-Balkanskogo gosudarstvennogo universiteta.* – Nal'-chik, 2010. – № 2. – P. 127–139. (In Russ.).

ALIKAEV R.S., BASHIEVA S.K., TOGUZAEVA M.R. *Foneticheskie osobennosti karachaev-skogo idioma karachaevo-balkarskogo yazyka v rabote Vil'gel'ma Prele «Karatschajische Studien»* [Phonetic features of the Karachay idiom of the Karachay-Balkarian language in the work of Wilhelm Prele "Karatschajische Studien"]. In: *Nauchnaya mysl' Kavkaza.* – 2021. – № 2 (106). – С. 98-105. (In Russ.).

APPOEV A.K., KETENCHIEV M.B. *Lingvisticheskaya interpretatsiya arabizmov i persizmov v karachaevo-balkarskom yazykoznanii* [Linguistic interpretation of Arabisms and Persisms in Karachay-Balkarian linguistics]. In: *Vestnik Kabardino-Balkarskogo insti-tuta gumanitarnykh issledovani.* – 2021. – № 2 (49). – P. 42-50. (In Russ.).

ARUTYUNOVA N.D. *Diskurs* [The discourse]. In: *Lingvisticheskii entsiklopedicheskii slovar'.* – М.: Sovetskaya entsiklopediya, 1990. – P. 136–137. (In Russ.).

V prostranstve yazyka i kul'tury: Zvuk, znak, smysl [In the space of language and culture: Sound, sign, meaning]: Sb. st. v chest' 70-letiya V.A. Vinogradova. – М.: Yazyki slavyanskikh kul'tur, 2010. – 864 p. (In Russ.).

GELYAEVA A.I., MAKITOVA T.T. *Osobennosti reprezentatsii kategorii soglasiya/nesoglasiya v diskurse nauchnoi monografii* [Features of the representation of the category of agreement/disagreement in the discourse of a scientific monograph]. In: *Aktual'nye problemy filologii i pedagogicheskoi lingvistiki.* – Vladikavkaz: Izd-vo Severo-Osetinskogo gosuniversiteta im. K.L. Khetagurova, 2020. – P. 40–50. (In Russ.).

GELYAEVA A.I., KHUCHINAEVA DZH.DZH. *Egotsentricheskie koordinaty lingvisticheskogo diskursa: monografiya* [Egocentric coordinates of linguistic discourse: a monograph]. – М.: IKTs «EKSPERT», 2022. – 152 p. (In Russ.).

GERDER I.G. *Idei k filosofii istorii chelovechestva* [Ideas for the philosophy of human history]. – М.: Izdatel'stvo Nauka, 1977. – 703 p. (In Russ.).

GLUSHKOVA M.S. *Taktiki obrashcheniya, predstavleniya i samopredstavleniya v polemicheskoy televizionnoy diskurse (lingvokul'turologicheskii aspekt)* [Tactics of treatment, representation and self-representation in polemical television discourse (linguistic and cultural aspect)].

In: Traditsii i novatsii v prepodavanii russkogo yazyka i literatury: materialy dokladov i soobshchenii XVI Mezhdunarodnoi nauchno-metodicheskoi konferentsii (Sankt-Peterburg, 04 fevralya, 2011 goda). – SPb: Sankt-Peterburgskii gosudarstvennyi universitet tekhnologii i dizaina, 2011. – P. 263-266. (In Russ.).

GLUSHKOVA M.S. *Osobennosti izucheniya polemiki v sobstvenno nauchnom i nauchno-delovom diskursakh* [Features of the study of polemics in scientific and scientific-business discourses proper]. In: Aktual'nye voprosy filologii i metodiki prepodavaniya inostrannykh yazykov: stat'i i materialy chetvertoi Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii (Sankt-Peterburg, 21-22 fevralya 2012 goda). – V 2-kh t. – Tom 2. – SPb.: Gosudarstvennaya polyarnaya akademiya, 2012. – P. 10–13. (In Russ.).

GLUSHKOVA M.S. *Rol' i funktsii moderatora v sobstvenno nauchnom, nauchno-delovom, uchebnom i televizionnom diskursakh* [The role and functions of the moderator in scientific, scientific, business, educational and technical discourses proper]. In: Sovremennaya ritorika v obshchestvenno-rechevoi i pedagogicheskoi praktike: materialy XVII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Moskva, 30 yanvarya – 01 fevralya 2013 goda). – Yaroslavl': Remder, 2013. – P. 112–117. (In Russ.).

GUSKOVA S.V. *Polemichnost' politicheskogo diskursa v regional'nom internet-prostranstve* [The polemic of political discourse in the regional Internet space]. In: Neofilologiya. – 2022. – T. 8. – № 2. – P. 358–368. (In Russ.).

ZVEGINTSEV V.A. *Istoriya yazykoznaniya XIX-XX vekov v ocherkakh i izvlecheniyakh* [The history of linguistics of the XIX-XX centuries in essays and extracts] [Tekst]: [V 2 ch.]. – M.: Prosveshchenie, 1964-1965, 1964. – Ch. 1. – 466 p. (In Russ.).

KARASIK V.I. *Tipy vtorichnykh tekstov* [Types of secondary texts]. In: Yazykovaya lichnost': problemy oboznacheniya i ponimaniya. – Volgograd: Peremena, 1997. – P. 69–70. (In Russ.).

KUBRYAKOVA E.S. *O ponyatiyakh diskursa i diskursivnogo analiza v sovremennoi lingvistike* [On the concepts of discourse and discursive analysis in modern linguistics]. In: Diskurs, rech', rechevaya deyatel'nost': funktsional'nye i strukturnye aspekty: sbornik obzorov. Seriya «Teoriya i istoriya yazykoznaniya» RAN. – M.: INION, 2000. – P. 5–13. (In Russ.).

Kul'tura russkoi rechi: Entsiklopedicheskii slovar'-spravochnik [Culture of Russian speech: An Encyclopedic Reference Dictionary] / Pod red. Ivano-va L.Yu., Skovorodnikova A.P. i dr. – M.: Nauka, 2003. – 840 p. (In Russ.).

MAKITOVA T.T. *Osobennosti reprezentatsii kategorii soglasiya/nesoglasiya v razlichnykh zhanrakh nauchnogo diskursa* [Features of the representation of the category of agreement/disagreement in various genres of scientific discourse]: dis. kand. filol. nauk. – Nal'chik, 2023. – 164 p. (In Russ.).

OZHEGOV S.I., SHVEDOVA N.YU. *Tolkovyi slovar' russkogo yazyka* [Explanatory dictionary of the Russian language]. – M.: Az", 2003. – 944 p. (In Russ.).

TARLANOV Z.K. *SUPER OMNIA VERITAS: Iz opyta opponirovaniya: Ob aktual'nykh voprosakh russkogo i obshchego yazykoznaniya* [SUPER OMNIA VERITAS: From the experience of opposition: On topical issues of Russian and General linguistics]. – Makhachkala: Institut yazyka, literatury i iskusstva im. G. Tsadasy DNTs RAN, 2012. – 252 p. (In Russ.).

FEDOSYUK M.YU. *Nereshennye voprosy teorii rechevykh zhanrov* [Unresolved issues in the theory of speech genres]. In: Voprosy yazykoznaniya. – M., 1997. – № 5. – P. 102-120. (In Russ.).

Filosofiya: Entsiklopedicheskii slovar'. [Philosophy: An Encyclopedic Dictionary]. Pod red. A.A. Ivina. – M.: Gardariki, 2004. – 1072 p. (In Russ.).

FLOWERDEW J. *Academic Discourse* / J. Flowerdew. – London, New York: Routledge, 2013. – 341 p.

VAN DIJK T. A. *Discourse and Context: A Socio-Cognitive Approach*. – Cambridge, New York: Cambridge University Press, 2008. – 282 p.

Сведения об авторах.

А.И. Геляева – доктор филологических наук, профессор.

З.Х. Бижева – доктор филологических наук, профессор.

Т.Т. Макитова – кандидат филологических наук.

About the authors.

A.I. Gelyaeva – Doctor of of Sciences (Philology), Professor.

Z.H. Bizheva – Doctor of of Sciences (Philology), Professor.

T.T. Makitova – PhD (in Philology).

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 02.11.2024 г.; одобрена после рецензирования 12.12.2024 г.; принята к публикации 27.12.2024 г.

The article was submitted 02.11.2024; approved after reviewing 12.12.2024; accepted for publication 27.12.2024.